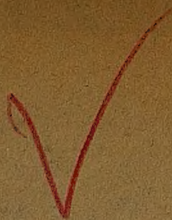


Къ вопросу о подъемѣ экономическихъ силъ Россіи.

Членъ Государственнаго Совѣта
В. И. Денисовъ.



Лѣса Россіи,

ихъ эксплоатація и лѣсная торговля.

Съ рисунками.

Лѣсъ — показатель богатства страны, форма эксплоатаціи — показатель культурности населенія...“

Проф. Gerdej.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума (отдѣленіе), Новоисаакіевская 20.
1911.

Выпуская въ свѣтъ первый трудъ «Льняное дѣло», которымъ я открывалъ серію намѣченныхъ мною очерковъ современнаго состоянія основныхъ отраслей народнаго хозяйства Россіи, съ указаніемъ главнѣйшихъ мѣропріятій, клонящихся къ подъему экономическихъ силъ страны, слѣдующимъ очереднымъ очеркомъ я имѣлъ въ виду такую весьма важную отрасль производительности и экспортной торговли Россіи, какъ *лѣсное хозяйство*.

Среди богатствъ, щедро разбросанныхъ природой на огромномъ пространствѣ Европейской и Азіатской Россіи, на Кавказѣ и въ Финляндіи, лѣсъ занимаетъ первое мѣсто и если принять за истину слова профессора Gerdej, что «лѣсъ—показатель богатства страны», то Россія въ этомъ отношеніи не имѣетъ соперниковъ на континентѣ и въ заокеанскихъ государствахъ.

Дѣйствительно, 450 милл. десятинъ лѣса (безъ Финляндіи) самыхъ разнообразныхъ породъ и видовъ примѣненія, покрываютъ вдвойнѣ лѣсную площадь всѣхъ европейскихъ странъ и только одна Америка, Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты и Канада приближаются по лѣсной площади къ Россіи. Великъ и процентъ лѣсистости, а именно отъ 37% до 63% (въ Финляндіи) въ то время, какъ Швеція, самая богатая лѣсомъ изъ всѣхъ европейскихъ государствъ послѣ Россіи, достигаетъ 47%.

Совершенно иную обрисовку получаетъ русское лѣсное дѣло при сравненіи эксплоатаціи лѣсовъ. Въ

этомъ отношеніи Россія стоитъ позади не только Америки, но и всѣхъ европейскихъ странъ, а именно, вся ея отпускная торговля (безъ Финляндіи) исчисляется въ 37 милл. руб. въ годъ въ то время, какъ Австро-Венгрія вывозитъ на 90 милл. руб., Швеція на 180 мил. руб. На ряду съ этой лѣсоторговой отсталостью Россіи, рельефно выступаетъ сокращеніе лѣсныхъ пространствъ особенно при сравненіи съ другими странами. Такъ, за послѣднія двадцать лѣтъ площадь лѣсовъ въ нашей странѣ, главнымъ образомъ въ раіонахъ ихъ наибольшей эксплоатаціи, сократилась на 25—60%, между тѣмъ, въ Норвегіи и Швеціи убыль эта исчисляется за тотъ же періодъ всего въ 5—7%.

Главными моментами, изъ которыхъ собственно слагается вся неудовлетворительная постановка дѣла въ области огромнаго лѣсного хозяйства страны, являются прежде всего отсутствіе планомѣрной эксплоатаціи лѣсныхъ богатствъ, допускающее хищническіе пріемы вырубки, лѣсные пожары, уничтожающіе обширныя пространства цѣннаго лѣса и показывающіе недостаточность охраны и борьбы съ этого рода бѣдствіемъ, и, наконецъ, отсутствіе правильной торговли лѣсомъ, что въ значительной степени обезцѣниваетъ русскій лѣсъ и понижаетъ доходность лѣсной промышленности.

Выяснить дѣйствительное положеніе современнаго лѣсного дѣла и лѣсной промышленности, указать ихъ дефекты и насущныя нужды, намѣтить то русло, по которому должно направить эксплоатацію лѣсныхъ богатствъ, торговлю ими—и составляетъ цѣль настоящаго труда.

I.

Лѣсныя пространства.

Площадь лѣсовъ Россійской Имперіи съ нѣкоторою точностью можетъ быть опредѣлена только для Европейской Россіи съ Кавказомъ и Финляндіей и лишь для отдѣльныхъ губерній и областей Азіатской Россіи. Эти поддающіяся нѣкоторому учету лѣсныя пространства занимаютъ площадь въ 470.000,000 десятинъ. Но эта цифра лѣсной площади несомнѣнно ниже дѣйствительной, такъ какъ значительная часть всей восточной Сибири, гдѣ одна Якутская область равняется по пространству 1/3 всѣхъ европейскихъ государствъ, совершенно неизслѣдована въ отношеніи лѣсныхъ пространствъ, а они велики. Такъ, по свѣдѣніямъ мѣстныхъ статистическихъ органовъ, лѣсная площадь Якутской области опредѣляется съ грубой вѣроятностью въ 100 милліоновъ десятинъ. Въ общемъ площадь лѣсныхъ пространствъ во всей Россійской Имперіи, по исчисленіямъ проф. Рудзскаго, можетъ быть опредѣлена въ 500 милл. десятинъ, т. е. около 26% всей территоріи страны. Такимъ образомъ, Россія стоитъ во главѣ странъ, обладающихъ лѣсомъ, что видно изъ слѣдующихъ цифровыхъ сопоставленій:

	Лѣсная площадь:	
Россія (Европ. и Азіатск.)	450.000,000	дес.
Финляндія	20.000,000	»
Австро-Венгрія	21.000,000	»
Швеція	20.000,000	»
Норвегія	6.700,000	»
Румынія	2.700,000	»

Если же взять данныя объ относительномъ богатствѣ лѣсомъ, т. е. сколько приходится на душу населенія, то въ этомъ случаѣ Россія нѣсколько отстаетъ отъ другихъ странъ, а именно:

	На одну душу населенія:
Финляндія	7,60
Швеція	3,80
Норвегія	3,10
Европейская Россія	1,70

Однако, это четвертое мѣсто по относительному количеству наблюдается только по отношенію Европейской Россіи, гдѣ, параллельно прогрессивному росту населенія и быстрому увеличенію площади зерновой культуры, идетъ безпощадное лѣсоистребленіе и еще недавніе сравнительно лѣсистые раіоны превращены въ настоящее время въ совершенно открытыя мѣста. Такъ, напр., западная полоса Европейской Россіи, занимавшая въ 1880 году по отпуску лѣса первое мѣсто, въ 1890 г. отступаетъ на второе, въ 1900 г.—на четвертое, въ послѣдніе годы идетъ въ хвостѣ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ, причемъ многія губерніи совершенно прекратили его, за полнымъ уничтоженіемъ лѣсовъ. Напримѣръ, въ Волынской губерніи съ 1904 года по 1910 г. истреблено лѣсной площади въ размѣрѣ 350,000 дес.—за счетъ зерновой культуры. Въ Минской губ. въ послѣднее десятилѣтіе лѣсныя пространства сократились, главнымъ образомъ за счетъ крестьянскихъ и помѣщичьихъ лѣсовъ, на 15%. Если же, при параллельномъ сопоставленіи по странамъ относительнаго количества, принять во вниманіе и Азіатскую Россію, главнымъ образомъ Сибирь, то душевая цифра для Россіи приближается къ Скандинавскимъ странамъ, уступая только Финляндіи. Слѣдовательно, въ этомъ отношеніи, не смотря на рядъ неблагопріятныхъ моментовъ, о которыхъ рѣчь въ слѣдующей главѣ, посвященной эксплоатаціи лѣсныхъ богатствъ, Россія продолжаетъ оставаться сильной абсолютнымъ и относительнымъ количе-

ствами лѣсныхъ пространствъ. Это еще рѣзче выступаетъ при распредѣленіи послѣднихъ по отдѣльнымъ раіонамъ:

	Количество дес.	Въ %-омъ отношеніи.
Европейская Россія	105.000,000	25,6
Сибирь.	240.200,000	48,8
Дальній Востокъ	100.000,000	24,4
Кавказъ.	4.800,000	1,2

Лѣсистость Россіи, достигая въ 1900 году 39% площади территоріи, понизилась въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ на 2% и опредѣляется въ настоящее время въ 37%. Въ этомъ отношеніи наша страна занимаетъ пятое мѣсто при сравненіи процентовъ лѣсистости европейскихъ и заокеанскихъ странъ, что видно изъ слѣдующей параллели:

	процентъ лѣсистости 1910 г.	1900 г.
Финляндія.	63	63,7
Соединенные Штаты	48	49,2
Канада	47,6	48,0
Швеція	47,0	47,9
Россія.	37,0	39,0

Лѣсистость Имперіи представляется крайне неравномѣрною по отдѣльнымъ мѣстностямъ. Такъ, по даннымъ проф. Рудзскаго, доходя въ губерніяхъ сѣверныхъ до 85%, въ Финляндіи до 63%, лѣсистость понижается по мѣрѣ приближенія къ югу и доходитъ на Кавказѣ до 16%, въ губерніяхъ Привислинскихъ до 20%, въ Екатеринославской до 1,8%, а въ Астраханской до 0,30%. Особенно высокой лѣсистостью выдѣляется сѣверный районъ, включающій 8 губерній, изъ нихъ особенно Вологодская губернія, въ которой подъ лѣсами, главнымъ образомъ казенными, находится до 30.000,000 десятинъ, причемъ лѣсистость губерніи равняется 81,8%, тогда какъ въ рядѣ слѣдующихъ губерній сѣверной полосы она нигдѣ не поднимается выше 57%, спускаясь въ Вятской губерніи до 41%. Слѣдующую затѣмъ группу по размѣрамъ лѣсистости составляютъ 14 губерній—Нижегородская, Яро-

*

славская, Казанская, Курляндская, Псковская, Симбирская, Волынская, Могилевская, Калужская, Владимірская, Московская, Радомская, Витебская и Уфимская, въ которыхъ лѣсистость колеблется отъ 25% до 38,2%.

Раіонъ, съ лѣсистостью отъ 15% до 25%, очень обширный и включаетъ въ себя часть центральной полосы, часть Прибалтійскаго края и Привислинья и часть юго-западныхъ губерній.

Полоса съ лѣсистостью отъ 5% до 15% захватываетъ черноземныя губерніи, а отчасти крайній югъ и Привислинскій край.

Наконецъ, раіонъ съ лѣсистостью, не превышающей 5%, обнимаетъ, главнымъ образомъ, степную полосу Россіи, почти свободную отъ лѣсныхъ пространствъ.

Болѣе детальное, по-губернское, распредѣленіе лѣсовъ представлено въ приложенной таблицѣ № 1 (по даннымъ Лѣсного Департамента).

По субъектамъ владѣнія лѣса Россіи раздѣляются, главнымъ образомъ, на лѣса государственные, находящіеся въ вѣдѣніи казны, и на лѣса, принадлежащіе частнымъ лицамъ и разнаго рода учрежденіямъ. Казенные лѣса, по даннымъ «Ежегодника Департаментовъ Земледѣлія и Лѣсного», преобладаютъ въ раіонѣ 5-ти сѣверныхъ губерній: Архангельской, Вологодской, Пермской, Олонецкой и Вятской, въ которыхъ сосредоточено до 73,5 милл. десятинъ лѣса, тогда какъ лѣсовъ прочихъ владѣльцевъ въ этомъ раіонѣ только 15 милл. десятинъ, т. е. лишь около 17% общей площади лѣсовъ въ названныхъ 5-ти губерніяхъ, составляющей около 90 милл. десятинъ. Въ остальной Европейской Россіи, за исключеніемъ Привислинскаго края, общее пространство всѣхъ лѣсовъ опредѣляется въ 49 милл. десятинъ, изъ нихъ только 10 милл. десятинъ казенныхъ лѣсовъ, т. е. 22%, остальныя же лѣсныя пространства принадлежатъ помѣщикамъ, крестьянамъ, удѣламъ и пр. Въ Привислинскомъ краѣ, гдѣ общая лѣсная площадь исчисляется въ 2 милл. дес., казенныхъ лѣсовъ насчитывается 0,7 милл. дес. или 33%. Всѣ эти цифры, по мнѣнію г. Фааса, имѣютъ глубокое значеніе для характеристики

той роли, которую должны играть государственные лѣса въ разныхъ раіонахъ Европейской Россіи. «Если на сѣверѣ, при избыткѣ лѣсовъ вообще и громадномъ преобладаніи казенныхъ лѣсовъ и рѣдкости населенія, возможна, за удовлетвореніемъ мѣстныхъ потребностей въ лѣсныхъ матеріалахъ, чисто коммерческая эксплоатація государственныхъ лѣсовъ, съ отпускомъ лѣсныхъ матеріаловъ за границу, то въ остальной части Россіи на первый планъ долженъ быть выдвигаемъ принципъ удовлетворенія именно мѣстныхъ нуждъ въ лѣсѣ, такъ какъ эти нужды, вслѣдствіе населенности страны и развитія промышленности, ощущаются здѣсь болѣе или менѣе остро. Съ другой стороны, различнымъ рисуется и отношеніе къ казеннымъ лѣсамъ, въ смыслѣ возможности ихъ отчужденія изъ собственности государства, для замѣны разными видами сельскохозяйственныхъ угодій; такъ, на сѣверѣ, богатомъ лѣсомъ, возможно, и даже въ широкомъ размѣрѣ, отчужденіе ихъ, въ цѣляхъ обезпеченія землей переселенческаго или мѣстнаго малоземельнаго населенія и вообще превращенія лѣсовъ въ сельскохозяйственныя угодья, въ остальной же Россіи подобнаго рода операціи могутъ быть допускаемы лишь съ большой осмотрительностью, такъ какъ здѣсь въ большинствѣ мѣстностей имѣющихся на лицо лѣсовъ недостаточно даже для покрытія нуждъ мѣстнаго населенія».

Однако, практика современной жизни, при отсутствіи тѣхъ сдерживающихъ моментовъ, въ видѣ раціонально поставленныхъ и планомѣрно проводимыхъ въ жизнь мѣропріятій, которыя поставили лѣсное хозяйство и правильное использованіе его въ Скандинавіи и заокеанскихъ государствахъ на должную высоту, показываетъ намъ совершенно обратное— въ то время, какъ на сѣверѣ и въ Сибири, обильныхъ лѣсными богатствами, процентъ отчужденія лѣсныхъ пространствъ для нуждъ населенія и вообще съ цѣлью широкаго развитія различныхъ промысловъ, связанныхъ съ лѣсомъ, остается ничтожнымъ, въ остальной части Европейской Россіи, гдѣ лѣса служатъ однимъ изъ серьезныхъ факторовъ успѣшнаго развитія сельскохозяйственной промышленности, удерживая

влагу, способствуя затѣненію почвы, водности рѣчекъ, лѣсорубка идетъ гигантскими шагами. Въ этомъ мы убѣдились изъ вышеприведеннаго примѣра по юго-западному раіону.

Частновладѣльческіе лѣса составляютъ 25% общей площади лѣсныхъ пространствъ Европейской Россіи. Главныя пространства этой категоріи лѣсовладѣнія расположены также въ сѣверной полосѣ, гдѣ частновладѣльческихъ лѣсовъ насчитывается до 50% всѣхъ лѣсовъ, и только Архангельская губернія не имѣетъ частнаго лѣсовладѣнія. Среди остальныхъ губерній по количеству частновладѣльческихъ лѣсовъ выдѣляются: Уфимская—до 1,3 милл. дес., Волынская—1,2 милл. дес., Псковская и Смоленская—по 0,9 милл. дес. и др.

Удѣльные лѣса расположены, главнымъ образомъ, въ губерніяхъ: Архангельской—свыше 1 милл. дес., Вологодской—свыше 1 милл. дес., Новгородской — 698 тыс. дес., Симбирской — 677 тыс. дес., Костромской — 457 тыс. дес., и Самарской — 200 тыс. дес., всего свыше 4 милл. дес., что составляетъ 80% всѣхъ удѣльныхъ лѣсовъ, которыхъ насчитывалось въ 1906 г. свыше 5,2 милл. дес. Въ послѣднее время, когда стало практиковаться отчужденіе удѣльныхъ имуществъ для землеустройства крестьянъ, площадь удѣльныхъ лѣсовъ стала уменьшаться.

Крестьянское лѣсовладѣніе исчисляется въ 10 милл. дес. и сосредоточено по преимуществу также на сѣверѣ, а именно: въ Пермской губерніи крестьянскихъ лѣсовъ насчитывается до 1,3 милл. дес., Вологодской—1,2 милл., Вятской—1,1 милл., Олонецкой—0,8 милл., Новгородской—0,6 милл., а всего 5 милл. дес., т. е. 50% всей площади крестьянскихъ лѣсовъ, при этомъ послѣдніе входятъ здѣсь, главнымъ образомъ, въ надѣлы, отведенные въ пользованіе крестьянъ. Значительная площадь крестьянскихъ лѣсовъ насчитывается въ Оренбургской губерніи - до 1,5 милл. дес. и въ Уфимской—до 0,3 милл. дес., въ остальныхъ же губерніяхъ Европейской Россіи крестьянское лѣсовладѣніе нигдѣ не достигаетъ площади 0,3 милл. дес. и во многихъ раіонахъ, преимущественно въ западныхъ, юго-западныхъ и центральныхъ губерніяхъ, крестьянскіе лѣса

сильно опустошены и представляютъ изрѣженныя насажденія, не имѣющія строевого лѣса или заросли, образовавшіяся на старыхъ заброшенныхъ пашняхъ.

Въ *Азіатской Россіи,* согласно отчету лѣсного вѣдомства, казенныхъ лѣсовъ насчитывается свыше 340 милл. десятинъ, что составляетъ около 68% всего пространства лѣсовъ, находящихся въ вѣдѣніи Лѣсного Департамента. Но эта цифра, какъ мы видѣли выше, значительно ниже дѣйствительной, вслѣдствіе неизслѣдованности всѣхъ сибирскихъ и дальневосточныхъ лѣсовъ. Большая часть зарегистрована въ полосѣ, тянущейся отъ Уральскаго хребта и до Тихаго океана, а именно: въ Тобольской — 65.000,000 дес., въ Томской — 40.000,000 дес., Иркутской—8.000,000, Енисейской—7.000,000, Забайкальской — 31.000,000, Амурской — 45.000,000, Приморской—51.200,000, въ остальныхъ степныхъ губерніяхъ и областяхъ Азіатской Россіи насчитывается до 15 милл. десятинъ лѣса.

На *Кавказѣ* абсолютная площадь казенныхъ лѣсовъ опредѣляется въ 4,9 милліона десятинъ, причемъ лѣсныя пространства распредѣлены крайне неравномѣрно—такъ, значительная часть ихъ, около 40%, расположена въ предѣлахъ Тифлисской, Елисаветпольской, Кутаисской губерній, Кубанской области и Черноморской губ.; остальная площадь, въ размѣрѣ 60% расположена въ прочихъ 9 губерніяхъ Кавказа, достигая въ отдѣльныхъ губерніяхъ максимума въ 360 тыс. десятинъ (Терская область) и спускаясь до 6 тыс. дес. (Ставропольская губернія).

Главнѣйшія *древесныя породы* русскихъ лѣсовъ, играющія существенную роль въ народной экономіи,—сосна, ель, дубъ, береза, ольха, осина, липа и частью ясень, букъ, грабъ и нѣкоторые кустарники. Породы эти въ рѣдкихъ случаяхъ встрѣчаются въ формѣ чистыхъ насажденій, въ большинствѣ же случаевъ представляютъ смѣшанные лѣса съ преобладаніемъ той или иной породы. Такъ, на сѣверѣ господствующей породой является хвойная, на югѣ—лиственная. Чистыя сосновыя насажденія встрѣчаются, главнымъ образомъ, въ восточ-

ной полосѣ Европейской Россіи, гдѣ они образуютъ сплошные боры строевого корабельнаго лѣса, какъ, напримѣръ, на Уралѣ, одинаково богатомъ золотомъ, минералами и лѣсомъ. На югѣ весьма цѣннымъ лѣсомъ считается дубовый, такъ какъ здѣсь онъ выростаетъ до лучшаго строевого лѣса и въ отдѣльныхъ случаяхъ расцѣнивается очень высоко. На Кавказѣ особаго вниманія заслуживаетъ букъ, кавказская пихта и весьма цѣнная, такъ называемая кавказская пальма (buxus sempervirens) и орѣховое дерево. Въ Сибири—лиственница, кедръ.

Всѣ эти породы доставляютъ весьма разнообразные сортименты. Главнѣйшій изъ нихъ строевой лѣсъ въ различномъ его видѣ: бревна, брусья, балки, доски и пр. Эти сортименты получаются преимущественно изъ хвойныхъ породъ и небольшая часть изъ дуба, осины и нѣкоторыхъ другихъ лиственныхъ породъ. Затѣмъ подѣлочный лѣсъ: клепки, шпалы, матеріалъ для экипажей, для выдѣлки хозяйственной утвари и пр. Далѣе—дровяной лѣсъ, на который идутъ всѣ породы деревьевъ. Кромѣ того, добывается смола — изъ сосны, деготь изъ березы и осины; приготовляются лубки, рогожи, мочало—изъ липовой коры и плетеныя издѣлія—изъ ивы и нѣкоторыхъ другихъ породъ. Для мелкихъ токарныхъ и столярныхъ издѣлій весьма цѣнный матеріалъ доставляютъ кавказская пальма, орѣхъ и корельская береза. Еловая, сосновая и осиновая древесина въ значительномъ количествѣ идетъ на приготовленіе бумажной древесной массы, а исключительно еловая—на выработку целлюлозы.

II.

Эксплоатація лѣсовъ.

Эксплоатація казенныхъ лѣсовъ. По даннымъ отчета Лѣсного Департамента, въ 1908 году изъ казенныхъ дачъ было отпущено лѣса общей стоимостью на 45 милл. рублей, безплатно и по льготной цѣнѣ свыше 4 милл. рублей. Общая сумма отъ эксплоатаціи казенныхъ лѣсовъ опредѣляется въ 66 милл. рублей, изъ нихъ по Европейской Россіи 60 милл., по Азіатской—5 милл. рублей и по Кавказу 1 милл. рублей. Размѣръ ежегодныхъ отпусковъ съ 1 десятины колеблется отъ 0,02 куб. саженей, или 4,4 куб. фута плотной массы—на сѣверѣ, до 1,05 куб. саж., или 231 куб. фут.—въ Полтавской губ.

Въ этомъ отношеніи лѣсныя пространства Европейской Россіи можно подраздѣлить, какъ это дѣлаетъ г. Фаасъ, на 4 категоріи: 1) раіонъ сѣверный, 2) раіонъ 16-ти губерній, отчасти прилегающихъ къ сѣверному, а частью расположенныхъ гораздо южнѣе, какъ, напр., Таврическая и Люблинская, въ которыхъ отпускъ достигаетъ 1/3 куб. саж.; 3) раіонъ 24 губерній, съ отпускомъ отъ 1/3 куб. саж. до ½ куб. саж., въ который входятъ большинство привислинскихъ, часть центральныхъ и промышленныхъ губерній и 4) раіонъ 13 губерній, преимущественно южныхъ, отчасти центральныхъ. Эксплоатація въ этихъ четырехъ раіонахъ выражается слѣдующимъ образомъ:

Раіоны.	Масса растущаго лѣса, ежегодно отпускаемаго. куб. саж.	кубич. фут.
I	1.500,000	6,5
II	1.400,000	65
III	2.100,000	110
IV	1.100,000	160

Такимъ образомъ, мы видимъ, что на сѣверѣ отпуски лѣса крайне ничтожны, особенно если взять для сравненія иностранныя государства, богатыя лѣсомъ, какъ, напр.,—Норвегія и Швеція, гдѣ ежегодно рубится съ десятины 60 — 70 куб. фут., въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ до 80 куб. фут. и въ Западной Европѣ, въ среднемъ, съ каждой десятины отпускается ежегодно 100 — 230 куб. фут. древесины.

Отсюда, само собой разумѣется, и доходность русскихъ лѣсовъ крайне ничтожна, особенно сѣверныхъ. Въ то время какъ въ губерніяхъ несѣверныхъ десятина лѣса даетъ дохода до 36 руб., напримѣръ, въ Сѣдлецкой губерніи, сѣверныя губерніи, занимающія по лѣсистости 87% всей лѣсной площади Европейской Россіи, даютъ доходъ отъ 5 — 6 коп. въ годъ (Архангельская и Вологодская губ.) и до 35 коп. (Вятская губ.), Средняя доходность десятины лѣса, при среднихъ разстояніяхъ мѣстъ рубки отъ рынка сбыта, по всей Европейской Россіи, за исключеніемъ пяти сѣверныхъ губерній, на площади въ 10,8 милл. дес., исчислена для 1908 г. въ 4 руб. 5 коп. валовыхъ и 3 руб. 22 коп. чистыхъ. Изъ этого слѣдуетъ, что если для 5-ти сѣверныхъ губерній, имѣющихъ ограниченный сбытъ лѣса, а именно въ среднемъ 5,8 куб. саж., создать, хотя бы тѣ условія, какія существуютъ въ остальныхъ 62 губерніяхъ и областяхъ, то можно ожидать возвышенія дохода по меньшей мѣрѣ до 3 руб. 22 коп. съ десятины, что съ 84,4 милл. дес. удобной лѣсной площади дастъ 271,7 милл. руб. чистаго дохода и 342,6 милл. валового, вмѣсто получаемаго сейчасъ чистаго около 41 милл. рублей.

Въ настоящее время устроенныхъ лѣсныхъ дачъ въ сѣверномъ раіонѣ числилось на 1 января 1909 г., по отчету Лѣсного Департамента, всего 5,3 милл. десятинъ, что составляетъ около 6% общей площади лѣсовъ, т. е. крайне ничтожная часть. Между тѣмъ, при затратахъ на лѣсоустройство, хотя бы до размѣровъ другихъ лѣсныхъ раіоновъ Европейской Россіи, эксплоатаціонный доходъ выросъ бы въ сотни милл. руб., тѣмъ болѣе условія размѣщенія на внутреннемъ и внѣшнемъ рынкахъ всѣхъ огромныхъ запасовъ древесины, которые по-



Лѣса на р. Вычегдѣ.



Сосновый лѣсъ на Печорѣ.

лучались бы, при болѣе планомѣрномъ проведеніи лѣсоустройства, вполнѣ благопріятствуютъ самой широкой эксплоатаціи русскихъ лѣсовъ. А именно, по вычисленіямъ Альгрена, Фернова и проф. Сурожа, рынокъ уже теперь способенъ вмѣстить отпускъ, гніющаго на корню сейчасъ прироста до 640 милл. куб. фут. съ ежегоднымъ увеличеніемъ сбыта свыше 32 милл. куб. фут. Слѣдовательно, лѣсоустройство должно ежегодно захватывать 1 милл. десятинъ, вмѣсто производимыхъ сейчасъ ежегодныхъ работъ въ этомъ направленіи въ размѣрѣ 0,273 милл. дес. Вмѣсто этого, мы видимъ такія несоотвѣтствія, какъ гніеніе лѣса на корню и одновременное бѣдствіе лѣсопильныхъ заводовъ, вслѣдствіе недостатка матеріала, а именно—20 лѣсопильнымъ заводамъ бассейна Сѣверной Двины недоставало до полной нормальной производительности ихъ за послѣднее десятилѣтіе ежегодно 41—55%; между тѣмъ по одной Вятской губерніи въ 1908 г. было отпущено 52,5% мертваго лѣса. Несмотря на это, лѣсное вѣдомство намѣрено продолжать свои лѣсоустроительныя работы въ микроскопической дозѣ и въ будущемъ, о чемъ можно судить изъ смѣтныхъ назначеній такихъ работъ въ 1911 году.

	Площадь работъ въ дес.	
	По лѣсоустройству.	По изслѣдованію.
I. Сѣверъ Евр. Россіи	600,000	5.000,000
II. Европ. Россія и Кавказъ	1.100,000	—
III. Тобольская и Томск. губ.	150,000	2.500,000
IV. Степныя области	100,000	500,000
V. Туркестанъ	60,000	400,000
VI. Иркут. и Енис. губ.	100,000	2.000,000
VII. Якутская область	—	800,000
VIII. Приамурье	80,000	1.500,000
Итого	2.190,000	12.700,000

Вычисляя, на основаніи приведенныхъ цифръ, обороты лѣсного хозяйства въ одномъ сѣверномъ раіонѣ по величинѣ ихъ площади и годичной лѣсосѣки, въ среднемъ потребуется не менѣе 250 лѣтъ для лѣсоустройства всей площади. Зато

вмѣсто лѣсоустройства теперь ведутся, какъ можно видѣть изъ той же таблички, огромныя работы рекогносцировочнаго изслѣдованія, и за первое десятилѣтіе производства этихъ работъ, а именно съ 1897 по 1907 г., изслѣдовано всего 23,4 милл. дес., слѣдовательно для полнаго окончанія потребуется еще 20 лѣтъ, т. е. почти на четверть вѣка откладывается правильная эксплоатація нашихъ главныхъ лѣсистыхъ раіоновъ, а отсюда и на милліарды рублей оставляется лѣса гнить на корню.

Порядокъ изслѣдованія лѣсовъ, съ цѣлью опредѣленія смѣтныхъ отпусковъ, также крайне неудовлетворительный. Какъ извѣстно, въ Россіи практикуется рубка не сплошная, а отводится извѣстная площадь, съ которой можно было бы снять назначенное къ отпуску количество бревенъ. Вслѣдствіе этого, нерѣдко случается, что эта площадь не оказывается меньше той площади, которая должна бы быть отведена пропорціонально принятому плану хозяйства; такъ, если планъ—60 лѣтъ, то слѣдовательно ежегодно должна бы отводиться $^1/_{60}$ лѣсной площади даннаго лѣсничества, между тѣмъ отводится площадь, на которой имѣется указанное количество бревенъ. Нерѣдко происходятъ ошибки и въ сторону преуменьшеннаго исчисленія пиловочнаго матеріала на данной площади, сравнительно съ тѣмъ количествомъ, которое должно бы быть на отведенной лѣсосѣкѣ, и купившій лѣсопромышленникъ часто находитъ больше бревенъ и на очень крупную сумму—«продаютъ 5,000 бревенъ, а лѣсопромышленники находятъ 40—50 тыс. бревенъ» (проф. Ив. Озеровъ). Это подтверждается цифрами запроданныхъ деревьевъ и фактически найденныхъ. Такъ, въ 1908—1909 г.г. по Двинскому бассейну, со сплавомъ къ Архангельску, было запродано 502,000 деревьевъ, а заготовлено однихъ здоровыхъ 760,000, въ 1809—1910 г.г. запродано 475,000, а заготовлено около 900,000 деревьевъ. Эта значительная разница между предположеніями лѣсного вѣдомства и дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла еще рѣзче сказывается на такихъ примѣрахъ. Въ Тургасовскомъ лѣсничествѣ, площадью въ 257 дес., было

предположено къ рубкѣ по 100 шт. сосны и ели, а заготовлено 3,300 шт. сосны и 1,391 шт. ели; въ Шелоховскомъ лѣсничествѣ, площадью въ 215 десятинъ, предположено въ 1907 г. къ вырубкѣ 150 деревъ, а заготовлено свыше 2,000 деревъ; въ Пинежскомъ лѣсничествѣ, площадью въ 209 дес., предположено въ 1908 г. къ вырубкѣ 25 шт. сосны, а заготовлено 250; ели, вмѣсто предположенныхъ 315 шт., найдено 2,350 шт. И такіе разительные примѣры, свидѣтельствующіе, съ одной стороны, о несовершенствѣ въ организаціи изслѣдованій и вообще лѣсного хозяйства въ главныхъ по лѣсистости раіонахъ, а съ другой—о скорѣйшей необходимости перейти къ сплошнымъ рубкамъ, встрѣчаются почти на каждомъ шагу, ими пестрятъ почти всѣ раіоны нашего Сѣвера. Между тѣмъ, подобный порядокъ, если только существующее положеніе вещей можно назвать порядкомъ, ведетъ, во-первыхъ, къ значительнымъ ущербамъ для казны, а во-вторыхъ—онъ неудобенъ и для самой лѣсопромышленности. Лѣсопромышленникъ, пріобрѣтая въ извѣстной дѣлянкѣ 5,000 бревенъ, можетъ получить ихъ 50,000 шт. и такъ какъ, на основаніи правилъ, онъ обязанъ заготовить не только заторгованное количество бревенъ, но даже вырубить и всѣ здоровыя (не фаутныя) деревья, какія окажутся въ каждомъ проданномъ участкѣ и изъ которыхъ можно заготовить бревна минимальныхъ контрактныхъ размѣровъ, то нерѣдко случается, что онъ не въ состояніи выполнить неожиданно свалившіяся на него обязательства и вынужденъ уплачивать за недорубъ 30% продажной стоимости. На бывшемъ въ 1910 году совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ директора Лѣсного Департамента А. Ф. Кублицкаго-Піоттухъ, выяснилось, что изслѣдованія въ томъ видѣ какъ теперь они производятся, не только въ ближайшемъ будущемъ, но и въ послѣдствіи не увеличатъ отпуска и цифры, получаемыя при этихъ изслѣдованіяхъ, ничего общаго съ дѣйствительностью не имѣютъ. Ошибки при изслѣдованіяхъ усугубляются еще и принятой въ послѣднее время системой перечетовъ деревьевъ въ натурѣ, что крайне нераціонально. Совершенно

нельзя допустить, чтобы при изслѣдованіяхъ опредѣлялся запасъ древесной массы по однимъ основаніямъ—рекогносцировочнымъ обслѣдованіямъ, а затѣмъ, когда получалась эта совершенно неправильная сумма, опредѣляющая запасъ, берутъ ее въ основаніе и ариѳметически опредѣляютъ количество ежегоднаго отпуска и послѣднее количество отпускалось перечетомъ деревьевъ въ натурѣ, совершенно игнорируя площадь, на которой по обслѣдованію произрастаетъ данное количество. Интересную характеристику такихъ изслѣдованій даетъ «Ежег. Волог. губ.». Казна сравнительно недавно (съ 1894 года) приступила къ устройству своихъ лѣсовъ, да и то въ сущности не «къ устройству», а къ *изслѣдованію*. Какъ и самый терминъ «къ устройству» показываетъ, что этими работами будетъ выяснено, сколько лѣса и какого имѣется въ такомъ-то и такомъ-то кварталахъ, но въ очень приблизительныхъ цифрахъ, потому что площади кварталовъ для изслѣдованія берутся чрезвычайно велики, наприм., въ 16 кв. верстъ, между тѣмъ желательной для точнаго изслѣдованія площадью квартала считается, по мнѣнію проф. Рудзкаго и др., $^1/_8$ кв. версты (13 дес.). Значитъ ясно, что и казна, изслѣдуя свой лѣсъ такими громадными площадями, болѣе чѣмъ въ 100 разъ превышающими требованія науки, знаетъ его очень плохо. Если же къ этому еще добавить, что въ вѣдомствѣ этомъ очень стѣсняются средствами на содержаніе достаточнаго числа лѣсничихъ, у которыхъ въ настоящее время находятся въ завѣдываніи огромныя площади лѣса и притомъ каждый изъ нихъ обремененъ громадной канцелярской работой, совершенно лишающей его возможности бывать въ лѣсу, то можно сдѣлать заключеніе, что и мѣстное вѣдомство своего лѣса совсѣмъ не знаетъ. Наконецъ, «отъ недостаточнаго ли числа лицъ лѣсной стражи, или отъ ихъ нерадѣнія по службѣ, или же вслѣдствіе простого попустительства, но иногда лѣсничимъ (или ихъ помощникамъ), при рѣдкихъ случаяхъ обхода лѣса, приходится наталкиваться на такіе факты, когда большія площади лѣса оказываются выжженными, засѣянными

льномъ, а иногда даже и регистрировать хутора и цѣлые поселки».

Насколько отводы лѣса въ сѣверномъ раіонѣ малы, можно судить также и по сопоставленіямъ сплава лѣса по различнымъ рѣкамъ. Такъ, по даннымъ Министерства Путей Сообщенія, по Сѣверной Двинѣ сплавлялось въ послѣднія 11 лѣтъ въ среднемъ до 65 милл. пудовъ лѣса въ плотахъ, при общей площади лѣса этого бассейна въ 23,4 мил. десятинъ, лѣсистости въ 71%, при душевомъ распредѣленіи въ 57 десятинъ, общей поверхности въ 430 кв. миль и длины въ 1,000 километровъ. По Западной Двинѣ, при бассейнѣ, поверхностью всего въ 83 тыс. кв. миль, длины 760 килом., площади лѣса въ 6,5 милл. десятинъ, лѣсистости въ 32% и душевомъ распредѣленіи по 0,3 дес., сплавлялось за тотъ же періодъ около 78 милл. пуд. ежегодно. То же самое и по р. Нѣману, имѣющему всего 2,7 милл. дес., лѣсистость въ 25,7% и при душевомъ распредѣленіи въ 0,52 дес., ежегодно сплавлялось около 80 милл. пудовъ.

Точно также различны и остатки непродающагося съ торговъ лѣса, какъ по отношенію отдѣльныхъ бассейновъ, такъ и по отношенію породъ въ одномъ и томъ же раіонѣ. Такъ, сосну покупаютъ всю безъ остатка, гдѣ это только возможно по оцѣнкамъ, ель—съ большимъ разборомъ, а лиственницу почти совсѣмъ игнорируютъ, вслѣдствіе малаго на нее спроса со стороны рынка и трудной обработки этой древесины. По даннымъ 1908 года, соотношеніе спроса по породамъ выражается: для сосны 79%, ели 66% и лиственницы—41% общаго количества деревьевъ, предъявленнаго къ торгамъ, всего же около 74%; а по бассейнамъ, по числу же деревьевъ, покупается: въ Онежскомъ отъ 4% до 42% Мезенскомъ 45—71%, Кемскомъ—68—75%, Сѣверо-Двинскомъ, наибольшемъ по площади, 80—92%. Если сравнить эти цифры за два послѣдніе года по сѣверному раіону, съ остатками лѣса отъ казенныхъ торговъ въ остальной части Европейской Россіи, то можно видѣть, что требованія лѣса, по даннымъ Лѣсного Департа-

мента, въ сѣверныхъ губерніяхъ бассейна р. Сѣверной Двины и даже рѣки Ковды значительно превышаютъ спросъ на лѣсъ во многихъ губерніяхъ средней полосы России съ очень интенсивными формами хозяйства, но низшими попенными корневыми таксами, чѣмъ въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ и при болѣе дешевыхъ цѣнахъ на рабочія руки, доходящихъ зимою на сѣверѣ до 80 к.—1 р. пѣшему и до 3—5 р. конному рабочему.

Изъ этого можно вывести то заключеніе, что сѣверная лѣсная промышленность требуетъ для своего прогрессивнаго развитія немедленнаго перехода къ интенсивнымъ формамъ хозяйства и въ первую очередь къ планомѣрному лѣсоустройству, а рекогносцировочныя изслѣдованія, какъ не достигающія положительныхъ результатовъ, слѣдовало бы оставить совсѣмъ, или перенести въ наиболѣе глухія мѣста Печорскаго и Кольскаго края, гдѣ эксплоатація ничтожна.

Указанія на недостаточность отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ, въ силу чего лѣсопромышленность испытываетъ рядъ затрудненій и тормозится въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи, встрѣчаютъ возраженія въ томъ, что ежегодныя смѣты никогда не раскупаются, а потому не можетъ быть и рѣчи о недостаточности пиловочнаго лѣса. По оффиціальнымъ даннымъ, въ сѣверномъ раіонѣ было предположено къ отпуску въ 1906 г. свыше 1 милл. деревъ сосны, а куплено 895 тыс., въ 1909 г. предположено также свыше 1 милл. шт. сосны, а куплено 834 тыс., ели предположено было 338 тыс. бревенъ, а куплено 254 тыс.; а всего сосны, ели и лиственницы было предположено въ 1909 г. 1.473,000 бревенъ, а пріобрѣтено 1.142,000.

Но эти возраженія имѣютъ реальную подкладку только по отношенію тѣхъ раіоновъ и тѣхъ лѣсныхъ дачъ, гдѣ за отсутствіемъ правильнаго лѣсоустройства и другихъ необходимыхъ условій для успѣшнаго развитія лѣсопромышленности, эксплоатація совершенно невозможна, а потому и спроса на пиловочный лѣсъ совершенно нѣтъ—напримѣръ, по Кольскому бассейну въ 1909 году было предъявлено къ торгамъ

80 тыс. бревенъ, но они такъ и остались непроданными. Далѣе, всѣ дачи Лальскаго лѣсничества остаются почти нераспроданными изъ-за дороговизны доставки лѣса, а именно цѣна за вывозку съ доставкою въ Котласъ за бревно 10 арш., 6 верш., 1 р. 50 к., сплавъ до Архангельска 15 к., сплоточный матеріалъ 3 к., другіе расходы 28 к.; слѣдовательно, доставка бревна въ Архангельскъ обходится въ 1 р. 94 к., что дѣлаетъ покупку невозможной. Вотъ при такихъ-то остаткахъ и скопляется та сумма непроданнаго лѣса, которая даетъ основаніе говорить о превышеніи предложенія надъ спросомъ. А къ подобнымъ, совершенно неиспользованнымъ, дачамъ принадлежатъ почти всѣ лѣсничества, лежащія далѣе 15—30 верстъ отъ сплавной рѣки.

Кромѣ того, если просмотрѣть смѣту, говоритъ г. Шергольдъ, то въ ней встрѣтится довольно значительная цифра остатковъ отъ прежнихъ смѣтныхъ назначеній, которая вносится изъ года въ годъ въ новую смѣту. Это подтверждается и оффиціальными данными по эксплоатаціи лѣса въ казенныхъ дачахъ Вологодской губерніи, а именно, въ составляемой смѣтной таблицѣ показываются непроданными дѣлянки преимущественно съ малымъ запасомъ пиловочнаго матеріала, причемъ главную массу остатковъ, за исключеніемъ печерскаго района, изъ котораго лѣсъ не продается вовсе, даетъ мезенскій районъ,—въ размѣрѣ 44%, въ двинскомъ же бассейнѣ остается непроданнымъ пиловочнаго лѣса до 16% предъявляемаго къ торгамъ количества бревенъ.

Наконецъ, въ сумму остатковъ, нарастающихъ каждый годъ, попадаютъ и тѣ неиспользованные участки, которые хотя и предположены, на основаніи изслѣдованія, къ эксплоатаціи, но фактически не поступаютъ на торги. Существующій порядокъ эксплоатаціи допускаетъ такого рода комбинацію: если, напримѣръ, слѣдуетъ отпустить 5,000 бревенъ и по изслѣдованію ихъ можно найти на 1,000 десятинъ, а фактически можно найти и на 500 дес., такъ какъ въ дѣйствительности деревьевъ больше, чѣмъ это опредѣляется путемъ изслѣдованія, то отводится участокъ не въ 1.000 де-

сятинъ, а только въ 500 десятинъ и такимъ образомъ 500 десятинъ остаются неиспользованными и поступаютъ въ слѣдующемъ смѣтномъ назначеніи въ рубрику остатковъ; на слѣдующій годъ повторяется то же самое и, въ концѣ концовъ, послѣ установленнаго періода рубки, у лѣсного вѣдомства остается огромная цифра неиспользованнаго лѣса, такъ какъ въ основаніе отпуска была взята приблизительная цифра, допускающая такіе широкіе предѣлы колебаній, какъ 1,000 и 500 десятинъ. Само лѣсное вѣдомство, въ лицѣ архангельскаго управленія, сознало эту неправильность и циркуляромъ отъ 17 іюня 1910 г. предписало производить ежегодный отпускъ въ соотвѣтствіи смѣтнымъ назначеніямъ, какъ по количеству матеріаловъ, такъ и по площади, на основаніи дѣйствующей инструкціи для изслѣдованія лѣсовъ.

Въ общемъ та неурядица, которая въ настоящее время царитъ въ области эксплоатаціи лѣсовъ, преимущественно въ сѣверномъ раіонѣ, грозитъ серьезными послѣдствіями для русской лѣсопромышленности. На это указываетъ директоръ-распорядитель товарищества бѣломорскихъ лѣсопильныхъ заводовъ подъ фирмою «Н. Русановъ и Сынъ» въ своемъ заявленіи, поданномъ директору Лѣсного Департамента.

«Въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ лѣсопильный заводъ въ с. Ковдѣ, Кемскаго уѣзда, на 4 рамахъ способный распиливать около 150,000 бревенъ въ годъ, стоитъ за недостаточнымъ отпускомъ лѣса въ полнѣйшемъ бездѣйствіи. Между тѣмъ, приходится платить налоги, страховку, поддерживать ремонтъ и терять процентъ его стоимости, какъ мертваго капитала; въ результатѣ убытокъ около 50,000 руб.

Точно также и распоряженіе лѣсного вѣдомства выбирать изъ мѣстъ заготовокъ абсолютно весь фаутъ (поврежденный лѣсъ) представляетъ, по мнѣнію той же фирмы, огромную опасность для русской лѣсопромышленности въ отношеніи репутаціи русскихъ лѣсныхъ матеріаловъ, главнымъ образомъ, въ отношеніи средней длины досокъ, обусловившей высокую расцѣнку товара на заграничныхъ рынкахъ. Увеличеніе процента фаута въ лѣсномъ товарѣ

грозитъ лѣсной промышленности тѣмъ же, что и процентъ засоренности русскаго хлѣба, тѣмъ болѣе русская лѣсопромышленность настолько слабо еще развита, что далеко не въ состояніи использовать прироста одного здороваго лѣса болѣе или менѣе крупнаго размѣра. «Вводя подъ страхомъ всевозможныхъ, часто очень тяжелыхъ, штрафовъ мѣропріятія, которыя лѣсопромышленники физически не могутъ выполнить, лѣсное вѣдомство этимъ преслѣдуетъ не цѣли собственно правильнаго лѣсного хозяйства, а лишь возможность экстреннаго штрафного дохода».

Отсюда было бы много цѣлесообразнѣе отсчитывать извѣстный % со стоимости продажи лѣса для цѣлей, напр., очистки участковъ, уборки фаута, сучьевъ, какъ это дѣлается съ громаднымъ успѣхомъ въ Финляндіи, гдѣ поэтому никогда никакихъ штрафовъ не бываетъ и лѣсопромышленники и лѣсное вѣдомство работаютъ объединенно, «оттого тамъ и не можетъ быть никакого антагонизма между лѣсопромышленниками и лѣснымъ управленіемъ».

Эксплоатація мелкаго лѣса. Еще болѣе неудовлетворительно поставлена эксплоатація мелкаго лѣса, что можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ: въ 1906 году въ вологодскихъ дачахъ оказалось непроданнаго, съ учетомъ по площади, 59%, въ 1907 г. — 35%, 1908 г. — 56% и въ 1909 году — 79%, что составитъ въ среднемъ 64% въ годъ, а съ учетомъ по количеству 43%; въ 1908 году было продано около 14,000 куб. саж., а въ 1909 г. — 7,000 куб. саж. Основнымъ препятствіемъ къ болѣе успѣшной эксплоатаціи мелкаго лѣса является малое развитіе въ Россіи древообрабатывающей промышленности, которая въ свою очередь вызываетъ краткосрочность фиксаціи таксъ. Въ настоящее время фиксированіе таксъ на мелкій лѣсъ не гарантируется нѣсколькими годами, а разъ лѣсопромышленникъ не можетъ быть увѣреннымъ, что черезъ 2—3 года не повысятъ цѣнъ на мелкій лѣсъ, то онъ, конечно, и не рискнетъ съ постройкой завода и вообще съ оборудованіемъ его. Большинство лѣсопромышленниковъ держится того мнѣнія, что

*

безъ гарантіи пользованія мелкимъ лѣсомъ въ теченіе 25 лѣтъ, при условіи фиксаціи таксъ на каждые 6 лѣтъ, съ точнымъ заранѣе опредѣленнымъ процентомъ нарастанія ихъ, серьезныхъ предпріятій въ области древообрабатывающей промышленности не будетъ. Однако, это обстоятельство не останавливаетъ лѣсное вѣдомство на пути прогрессивнаго повышенія таксъ на матеріалъ, вслѣдствіе чего и та древообрабатывающая промышленность, которая зарождается, должна преодолѣвать серьезныя затрудненія.

Такъ, въ послѣдніе три года въ сѣверномъ раіонѣ начала развиваться отправка за границу мелкаго лѣса для целлюлозы: такса на этотъ лѣсъ была умѣренная—по I разряду 3 рубля за кубическую сажень. Дѣло при такихъ условіяхъ проявило жизненность и бойкій спросъ со стороны заграницы и даже начали функціонировать новые порта, напр. Уна, откуда было отправлено два полныхъ пароходныхъ груза балансовъ. Когда же въ 1908 году такса была поднята до 6 руб. за кубическую сажень, а въ 1909 году доведена до 9 руб. за куб. сажень, съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ и по другимъ разрядамъ, то заготовка мелкаго лѣса сразу сократилась на половину, а нѣкоторыя лѣсопромышленныя фирмы, какъ, напр., «Русиновъ Сынъ», совершенно оставили это дѣло. Кромѣ того, со стороны лѣсопромышленниковъ были попытки эксплоатировать мелкій дровяной лѣсъ съ скалистыхъ безлюдныхъ островов Бѣлаго моря для ковдскихъ лѣсопильныхъ заводовъ, срокомъ на 5 лѣтъ, съ оцѣнкой по дѣйствующей таксѣ. Эти ходатайства были отклонены, какъ «неосновательныя», и 1½ милл. куб. саж. мелкаго дровяного лѣса остаются не распроданными, предоставленными на гніеніе и засореніе лѣсныхъ дачъ.

Между тѣмъ, заготовка мелкаго лѣса въ сѣверномъ раіонѣ можетъ достигнуть, по разсчету архангельскаго биржевого комитета, 75,000 куб. саж. въ годъ, что могло бы дать казнѣ, считая по 4 руб. за куб. саж., 300,000 р. ежегоднаго дохода, общая сумма за желѣзнодорожную перевозку, считая по



Казенный соснякъ на р. Илычъ.



Берегъ р. Щугора.

220—300 пуд. въ кубѣ, смотря по содержанію сырости, а слѣдовательно всего 16,5 милл. пудовъ, что, при стоимости въ среднемъ 7 руб. за кубич. сажень, при 21 куб. саж. на вагонъ, выражается суммою въ 525,000 руб. Такимъ образомъ, казна ежегодно теряетъ около милліона руб. дохода, могущаго поступить отъ эксплоатаціи мелкаго лѣса, не говоря уже о потеряхъ, которыя несетъ промышленность и торговля.

Въ ряду весьма серьезныхъ причинъ, тормозящихъ успѣшную эксплоатацію лѣсовъ, отсутствіе удобнаго и дешеваго сплава играетъ существенную роль. Въ отношеніи сѣвернаго раіона, по всему правому берегу Бѣлаго моря и Сѣвернаго Ледовитаго океана, кромѣ чрезвычайно неудобныхъ и опасныхъ въ навигаціонномъ отношеніи портовъ Мезени и Печоры, совершенно нѣтъ мѣста, гдѣ бы была возможна безопасная отправка лѣсныхъ матеріаловъ за границу. Заграничные фрахты и морская страховая премія даже для Мезени и Печоры очень высоки по сравненію съ Архангельскими и самая погрузка тамъ товаровъ не только очень рискованна, но и непомѣрно дорога. Кромѣ того, здѣсь существуютъ дважды въ сутки прямо таки феноменальные морскіе приливы и отливы, достигающіе высоты до 25 — 35 фут. Такими же неудобными въ навигаціонномъ отношеніи портами нужно считать Онегу и Сороку, хотя въ нихъ и не существуетъ никакихъ морскихъ приливовъ и отливовъ, какъ въ Мезени. Обыкновенно принято считать, что радіусъ обслуживанія рѣкой лѣсной дачи не долженъ превышать 10 верстъ, и только при существованіи хорошихъ грунтовыхъ подъѣздныхъ путей, не болѣе 15 верстъ. Только при такомъ радіусѣ возможна успѣшная эксплоатація лѣсныхъ дачъ, въ противномъ случаѣ, какъ это мы видѣли изъ примѣра Лальскаго лѣсничества, она совершенно исключается, вслѣдствіе высокихъ расходовъ по подвозкѣ лѣса къ сплавной рѣкѣ. Въ сѣверномъ раіонѣ, какъ разъ почти совершенно отсутствуютъ подъѣздныя дороги и лѣсопромышленникамъ приходится самимъ про-

сѣкать дороги, дѣлая на это крупный расходъ и переплачивая за подвозку. Насколько послѣдняя затруднительна, можно видѣть изъ того, что въ 1908 году въ рядѣ лѣсничествъ срубленный лѣсъ былъ брошенъ на мѣстѣ и оплаченъ соотвѣтствующимъ штрафомъ.

Еще большія затрудненія этого порядка эксплоатація встрѣчаетъ на Уралѣ. Тамъ, несмотря на богатство водныхъ путей, требуются серьезныя мѣры улучшенія, главнымъ образомъ расчистки и шлюзованія. Благодаря этому, такія обширныя лѣсничества, какъ Притавдинскія, насчитывающія до 3.000,000 десятинъ остаются почти безъ эксплоатаціи. Въ настоящее время отпускъ древесины изъ лѣсовъ Притавдинскаго края совершенно ничтожный—такъ, въ верхне-туринской дачѣ, вмѣсто 3,000 куб. саж., назначаемыхъ къ отпуску, дѣйствительный отпускъ не достигаетъ и 50%, а въ Илимовской, вмѣсто 70,000 куб. саж., отпускъ опредѣляется всего 15,000 куб. саж. Между тѣмъ въ этихъ лѣсныхъ дачахъ находятся заводы, которые могли бы, при проведеніи путей, полностію использовать всѣ смѣтныя назначенія. Такія же лѣсничества, какъ верхотурское, пелымское и тавдинское отпускаютъ лѣса еще менѣе и не могутъ регистрироваться какъ дачи эксплоатируемыя. Приспособивъ же такія рѣчки, какъ Сосьва, Лозьва и Пелымь, главнымъ образомъ оборудовавъ ихъ подвозными и вывозными дорогами, одного древеснаго угля изъ этихъ лѣсовъ можно бы выбрасывать ежегодно до 70 милл. пудовъ, что въ свою очередь обезпечило бы выплавку чугуна на Уралѣ до 70 милл. пудовъ.

Эксплоатація сибирскихъ лѣсовъ. Что касается эксплоатаціи обширныхъ сибирскихъ лѣсовъ, то она здѣсь въ еще болѣе плачевномъ состояніи, чѣмъ на сѣверѣ Европейской Россіи. Сибирское лѣсное хозяйство до сихъ поръ продолжаетъ держаться той далекой дореформенной эпохи, когда на лѣса смотрѣли, какъ на «Божій даръ» или какъ на даровое благо, подобно воздуху и водѣ. Такой взглядъ проведенъ, собственно говоря, и въ законѣ, (Лѣсной уставъ 1876 г., ст. 411), согласно которому сибирскимъ обывателямъ предоставлено право «сво-

боднаго употребленія лѣсовъ на всѣ ихъ надобности и на построеніе судовъ безденежно». Конечно, тутъ не могло быть и рѣчи о какой-либо планомѣрной эксплоатаціи, о какихъ-либо попыткахъ извлечь изъ сотенъ милліоновъ десятинъ цѣннаго лѣса пользу для государства. Лѣсныя богатства лежали совершенно втуне, гиганты-деревья гнили на корню, буреломъ горами лежалъ всюду, являя собой прекрасный матеріалъ для пожаровъ и размноженія вредныхъ лѣсу насѣкомыхъ и грибковъ. Безпорядочная рубка, пастьба скота на ближайшихъ лѣсосѣкахъ дополняли картину хаотическаго состоянія сибирскихъ лѣсовъ, которое привело въ послѣднее время къ тому, что въ колонизуемыхъ мѣстахъ Сибири сказывается недостатокъ въ лѣсѣ. Правда, были попытки использовать даромъ пропадающія лѣсныя богатства, но, неумѣло поставленныя онѣ принесли только одинъ вредъ. Такъ, одному анонимному товариществу была предоставлена неограниченная свобода въ пользованіи сибирскимъ лѣсомъ для промышленныхъ цѣлей—«товариществу дозволялось для постройки судовъ и кораблей и для вывоза строевого лѣса за границу безплатно рубить лѣсъ по берегамъ Оби и Енисея и ихъ притоковъ». Товарищество, не стѣсненное никакими регламентаціями, настолько широко воспользовалось предоставленнымъ ему правомъ, что въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ «строевые лѣса по берегамъ этихъ главнѣйшихъ сибирскихъ рѣкъ почти совершенно исчезли» («Сибирь и Великая Сибирская желѣзная дорога»). Съ учрежденіемъ въ 1884 году лѣсного управленія въ Западной Сибири на тѣхъ же началахъ, на какихъ управляются казенные лѣса Европейской Россіи, въ рубрикѣ доходовъ казенныхъ лѣсовъ появилась и категорія сибирскихъ лѣсовъ, хотя и съ ничтожной цифрой въ 500,000 руб., что въ среднемъ составляетъ около $^1/_5$ копѣйки съ десятины всѣхъ лѣсовъ Сибири. Доходъ этотъ возросталъ крайне медленно и достигаетъ въ настоящее время немного болѣе 3 милл. руб., что въ среднемъ составляетъ, принимая общее пространство лѣсовъ въ Сибири, по даннымъ Винера, въ 300 милл. десятинъ, 1 коп. съ десятины. Такой доходъ,

конечно, равносиленъ полной бездоходности, что свидѣтельствуетъ объ отсутствіи правильно организованной эксплоатаціи и вообще о правильно поставленномъ лѣсномъ хозяйствѣ. Между тѣмъ, указанная колонизація Сибири, начинающая проникать и въ сибирскую тайгу, требуетъ скорѣйшаго перехода къ болѣе раціональной постановкѣ дѣла эксплоатаціи, къ тѣмъ интенсивнымъ формамъ хозяйства, которыя повысили доходность лѣсовъ Швеціи и Финляндіи до высокой цифры.

Сѣверная же полоса сибирскихъ лѣсовъ чужда и этой ничтожной эксплоатаціи. Осѣдлое населеніе въ этой полосѣ ничтожно, рѣки хотя и покойны въ своемъ теченіи, но такъ завалены буреломомъ, съ такими излучинами и обвалами, что требуютъ крупныхъ затратъ для приспособленія къ сплаву. Лѣсныя пространства этой обширной полосы предоставлены исключительно стихійнымъ условіямъ, между тѣмъ цѣнность ихъ огромна—нерѣдко площади, на которыхъ на десятки и сотни верстъ во всѣ стороны стоятъ чистыя насажденія сосны, заслоняющія небо своими сомкнутыми вершинами, а обнаженные стволы до того однообразны, что попавшій въ такое мѣсто сибирской тайги человѣкъ и даже крупный звѣрь не могутъ выбраться отсюда; опытные звѣроловы-номады опасаются далеко проникать въ эти, по ихъ мнѣнію, заколдованныя урочища и каждый свой шагъ отмѣчаютъ затесками на деревьяхъ. Вотъ почему эти цѣнныя насажденія остаются нетронутыми культурной рукой человѣка, доставаясь въ жертву опустошительнымъ пожарамъ. И если къ нимъ будетъ примѣнена таже система эксплоатаціи и съ той же быстротой черепахи, что въ лѣсахъ сѣвера Европейской Россіи, то пройдетъ еще не одна четверть вѣка, пока страна будетъ имѣть какой-либо доходъ отъ сибирской тайги. Мы говоримъ «какой-либо» потому, что бичъ сибирскихъ лѣсовъ—пожары ежегодно уничтожаютъ тысячи десятинъ строевого лѣса, а милліарды насѣкомыхъ губятъ молодыя насажденія, повышая процентъ фаута. Въ результатѣ—пройдетъ 20—25 лѣтъ и отъ сибирскихъ лѣсовъ, восхищающихъ практическій умъ пред-

пріимчивыхъ лѣсопромышленниковъ, останутся только воспоминанія въ видѣ отдѣльныхъ колокъ и боровъ.

Гибнутъ на корню и амурскіе лѣса, которые отличаются крайнимъ разнообразіемъ растительныхъ формъ: сибирскій кедръ, лиственница, сосна, преобладающія въ верховьяхъ Амура, по мѣрѣ приближенія къ югу, уступаютъ мѣсто пробковому дереву, акаціямъ, винограду, орѣховому дереву и множеству самыхъ разнообразныхъ видовъ лиственныхъ породъ. Въ одной Амурской области до 40.000,000 десятинъ лѣса принадлежитъ казнѣ. Количество же лѣсовъ, находящихся въ пользованіи амурскихъ казаковъ и крестьянъ, еще не выяснено. Доходность отъ лѣсныхъ богатствъ Амурской области крайне незначительна и въ 1909 г. составляла 99,000 р. Такая слабая эксплоатація лѣсныхъ богатствъ объясняется, главнымъ образомъ, отсутствіемъ удобныхъ дорогъ и сплавныхъ рѣкъ въ центрѣ области, единственной артеріей которой до сихъ поръ является Амуръ. Нельзя же назвать эксплоатаціей заготовку дровяного лѣса, который осенью сплавляется по рѣкѣ въ Благовѣщенскъ и доставляется на пріиски, а также незначительныя вырубки строевого и мачтоваго лѣса. Въ общемъ, лѣсной промыселъ не носитъ промышленнаго характера и является скорѣе побочнымъ занятіемъ для новоселовъ и казаковъ, живущихъ вблизи пароходныхъ пристаней. Изъ предпріятій болѣе или менѣе крупныхъ потребителей лѣса можно указать лишь на спичечную фабрику Лукина въ Благовѣщенскѣ и на лѣсопильные заводы торг. дома Кувшинова, Алексѣева, Люрдина и Амурскаго промышленнаго товарищества съ общей годовой производительностью въ 300,000 р. Большая надежда на амурскую жел. дор. Огромное количество строительнаго лѣса, потребнаго на постройку дороги, обѣщаетъ поднять цѣну на лѣсъ, и уже теперь многіе предприниматели подумываютъ объ устройствѣ лѣсопильныхъ заводовъ въ полосѣ жел. дороги, а существующіе заводы значительно расширяютъ свое производство. Кромѣ того, желѣзнодорожная линія, уклоняющаяся въ сторону отъ р. Амура, мѣстами на 300—400 вер., прорѣжетъ тайгу рель-

совымъ путемъ и вызоветъ къ жизни поселки въ такихъ мѣстахъ, куда человѣкъ проникнулъ бы еще не скоро, а быстрая и дешевая доставка лѣсныхъ матеріаловъ изъ тайги къ пристанямъ амурскаго бассейна окажетъ весьма благопріятное вліяніе на экспортъ лѣса съ Амура.

Само собой разумѣется, что такое положеніе лѣсного хозяйства создало и ту ненормальную обстановку, въ которой находится современная эксплоатація лѣса промышленниками. Интересную характеристику въ этомъ направленіи даетъ записка вологодскаго управленія государственныхъ имуществъ. «Высокія цѣны на лѣсъ побуждаютъ лѣсопромышленниковъ выбирать только лучшія деревья, вполнѣ здоровыя и наиболѣе цѣнныя, оставляя на корнѣ малогодныя и малоцѣнныя. Вслѣдствіе этого, въ лѣсахъ накопляется много фаута, отчего качество дачъ значительно ухудшается, особенно эксплоатируемыхъ много лѣтъ и гдѣ рубка прошла нѣсколько разъ по одному и тому же мѣсту—сначала на пріискъ, потомъ выборочная рубка урочищами и, наконецъ, рубка изъ инструментально отграниченныхъ участковъ. Въ такихъ дачахъ на корню остался почти исключительно бракованный лѣсъ, не могущій дать того выхода пиловочнаго матеріала, который получается изъ вполнѣ доброкачественнаго лѣса. Это обстоятельство дѣлаетъ заготовку бревенъ въ участкахъ, изобилующихъ деревьями, имѣющими тѣ или иные пороки, не только невыгодной, но положительно убыточной, какъ не оправдывающей расходовъ по эксплоатаціи ея: стоимость вырубки, вывозки, сплава и пр. для бракованнаго лѣса та же, что и для здороваго, а получить изъ него можно лишь низшіе сорта пильнаго лѣса, расцѣниваемаго на заграничныхъ рынкахъ значительно ниже 1 и 2 сорта».

По контракту покупщикъ лѣса обязанъ очистить мѣста сруба отъ сучьевъ и всякаго хлама (голья), опаснаго въ пожарномъ отношеніи, освободить отъ него тропы съ береговъ рѣкъ, подвозныя дороги, обязанъ обрубать сучья съ оставляемыхъ вершинъ такъ, чтобы послѣднія прилегали къ почвѣ,



Берегъ р. Щугора.



Вельдоръ-кырта на р. Щугорѣ (Вол. губ.).

а съ еловыхъ деревьевъ и вершинъ должна быть, кромѣ того, снята кора, подъ которой обыкновенно разводится множество вредныхъ для лѣса насѣкомыхъ.

Очистка должна закончиться не позже 1 іюля, слѣдующаго за окончаніемъ операціи, въ инструментально отграниченномъ участкѣ, по указанію лѣсничаго, въ обезпеченіи чего лѣсопромышленникъ обязанъ внести 2% со стоимости заготовленныхъ каждый годъ матеріаловъ. Но ни одинъ лѣсопромышленникъ этихъ работъ не производитъ и отъ залоговъ въ казнѣ накопилось, по даннымъ «Торг.-Пр. Газеты», довольно солидная сумма—въ теченіе 10 лѣтъ до 5 милл. рублей. Однако, казна «также не производитъ никакой очистки и никакихъ лѣсокультурныхъ работъ», благодаря чему «лѣсъ сильно засоряется и это засореніе препятствуетъ его естественному возобновленію... Лѣса портятся, истощаются и въ то же время государственное казначейство имѣетъ до смѣшного ничтожный доходъ» (проф. Ив. Озеровъ).

Въ общемъ, по даннымъ проф. Суража, фаутность достигаетъ по нѣкоторымъ раіонамъ 60%. Прежде лѣсопромышленники не брали фаутныя деревья, но съ повышеніемъ таксъ и особенно съ ростомъ надбавокъ становится выгоднымъ брать и ихъ,—такъ, за фаутъ они платятъ 1/3 таксы, но если надбавка достигаетъ 100% къ таксѣ, т. е. удвоивается, такса на фаутъ остается въ томъ же размѣрѣ, безъ надбавки, а это является для лѣсопромышленниковъ далеко не безвыгоднымъ и спросъ на фаутъ увеличивается и уже наблюдается подмѣна здоровыхъ деревьевъ фаутными путемъ примораживанія здоровыхъ кусковъ коры къ пораженнымъ,—получается полная симуляція здороваго дерева.

Лѣсные пожары. Нераціональная очистка лѣсовъ отъ сучьевъ и бурелома, а равно ничтожная и притомъ неправильная эксплоатація, ведущая къ накопленію сухостоя и гніющаго лѣса, создаетъ благопріятную почву для опустошительныхъ лѣсныхъ пожаровъ. Послѣдніе представляютъ самое опасное для лѣсного хозяйства стихійное явленіе, результатомъ котораго бываетъ не только нарушеніе плана хозяйства, но нерѣдко

и уничтоженіе цѣлыхъ насажденій. Опасность эта особенно велика въ хвойномъ лѣсѣ, расположенномъ въ малонаселенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ почти невозможна борьба съ лѣсными пожарами. Вотъ почему лѣса Сибири и Сѣвера ежегодно подвергаются опустошительнымъ пожарамъ, тянущимся иногда на протяженіи всего лѣта и уничтожающимъ тысячи десятинъ цѣннаго лѣса. По оффиціальнымъ даннымъ, въ послѣднее пятилѣтіе зарегистровано лѣсныхъ пожаровъ около 20,000 случаевъ, на площади около милліона десятинъ, что въ среднемъ составитъ въ годъ до 4,000 случаевъ, на площади до 200,000 десятинъ. Пожарами повреждается ежегодно 3—4 милл. строевыхъ и подѣлочныхъ деревьевъ и до 150—200 тыс. куб. саж. прочаго лѣса. Въ общемъ, пожары наносятъ милліонные убытки, причемъ потери казны выражаются въ разности между таксовой стоимостью лѣса до пожара и стоимостью его послѣ пожара, что составляетъ въ иной годъ сумму свыше полмилліона рублей. Но сюда не входятъ убытки отъ необходимости возможно скорѣйшаго сбыта поврежденнаго лѣса, отъ оцѣнки по таксѣ, а не подѣйствующей современной цѣнѣ, отъ возможности пониженія цѣнъ на лѣсъ неповрежденный, въ виду необходимости выбросить на рынокъ нѣсколько большее количество фаутнаго лѣса, притомъ съ нарушеніемъ установленнаго плана хозяйства. Главнымъ же убыткомъ надо считать порчу, а иногда и полное уничтоженіе молодыхъ деревьевъ, хотя въ моментъ пожара и не имѣвшихъ никакой рыночной цѣнности, но необходимыхъ для образованія будущихъ цѣнностей.

Въ борьбѣ съ лѣсными пожарами несомнѣнно играютъ серьезную роль охрана, въ лицѣ лѣсной стражи, и законодательныя мѣры, но какъ бы строго и тщательно не примѣнялись эти мѣры, онѣ будутъ совершенно безрезультатны, при существующихъ порядкахъ въ лѣсномъ хозяйствѣ. Методъ откупа, въ видѣ залога 2% со стоимости заготовленныхъ матеріаловъ, введенный лѣсопромышленниками въ обычай, накопляетъ, какъ мы видѣли выше, массу всякаго горючаго матеріала, и та несовершенная система эксплоа-

таціи, которая способствуетъ распространенію гнилого лѣса и сухостоя, парализуетъ успѣшность борьбы съ огнемъ. Что это дѣйствительно такъ, можно судить по лѣснымъ пожарамъ не только въ иностранныхъ государствахъ, практикующихъ интенсивныя формы лѣсного хозяйства, но и въ отдѣльныхъ раіонахъ Россіи, различающихся между собой системами эксплоатаціи. Такъ, въ Норвегіи средняя пожарность лѣсовъ колеблется въ предѣлахъ 300—400 случаевъ въ годъ, въ Швеціи 200—250 случаевъ, въ сѣверо-западномъ раіонѣ Россіи процентъ всей лѣсной пожарности не превышаетъ 5—10%, на сѣверѣ онъ доходитъ до 35—40%, въ Сибири и Приамурьѣ до 50—60%. Въ иностранныхъ государствахъ строго регламентировано обязательство лѣсопромышленниковъ въ отношеніи очистки лѣсныхъ дѣлянокъ, покупаемыхъ ими, обочины дорогъ содержатся въ чистотѣ, параллельно дорогамъ проведены канавки или же снятъ верхній покровъ почвы до несгораемаго слоя, а въ Германіи это распространено и на линіи желѣзныхъ дорогъ, прорѣзывающія лѣсныя, преимущественно хвойныя, насажденія.

Эксплоатація частныхъ лѣсовъ. Переходя къ эксплоатаціи частныхъ лѣсовъ, мы прежде всего наталкиваемся здѣсь какъ разъ на обратное явленіе, а именно на способы эксплоатаціи, переходящіе въ область лѣсоистребленія. Эти способы въ одинаковой мѣрѣ практикуются и на Уралѣ и на Западной Двинѣ, т. е. во всѣхъ тѣхъ раіонахъ, гдѣ больше всего сосредоточено лѣсовъ данной категоріи. Уралъ, по заявленію приуральскихъ земствъ, наканунѣ полнаго уничтоженія частныхъ лѣсовъ. Послѣ 1905 года значительная часть заводовъ сократила свою дѣятельность и владѣльцы сосредоточили свое вниманіе исключительно на эксплоатаціи принадлежащихъ имъ лѣсовъ. Такъ, графъ Строгановъ только изъ однихъ соликамскихъ имѣній сплавилъ въ 1910 году по Камѣ лучшаго строевого лѣса на 800,000 р.; Балашева запродала англійской компаніи Оркинъ на 3 милл. руб. лѣсныхъ матеріаловъ. Уральскіе посессіонеры спѣшно вырубаютъ лѣсъ въ тѣхъ участкахъ, которые должны отойти въ надѣлъ населенію. Рабочее населеніе закрытыхъ и

закрываемыхъ заводовъ, не имѣя средствъ къ существованію, продаетъ свои лѣсные надѣлы и въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ въ такихъ раіонахъ возникъ рядъ лѣсопильныхъ заводовъ для скупки и раздѣлки надѣльнаго лѣса. Наконецъ, и Крестьянскій Банкъ, имѣющій на Уралѣ значительныя лѣсныя пространства, конкурируетъ въ этомъ отношеніи съ частными владѣльцами и посессіонерами,—лѣсъ въ имѣніяхъ снимается и въ продажу поступаютъ покрытыя пнями площади. Въ сѣверо-западномъ раіонѣ, самомъ богатомъ частными лѣсами, вырубка идетъ въ усиленной прогрессіи, особенно въ послѣднее пятилѣтіе, когда со стороны заграничныхъ рынковъ стали поступать требованія, помимо пиловочнаго лѣса, на балансы, клепку и др. матеріалы для мелкой древообрабатывающей промышленности. По даннымъ рижскаго и либавскаго биржевыхъ комитетовъ, значительный процентъ прироста лѣсныхъ товаровъ, наблюдаемый въ послѣднее пятилѣтіе, всецѣло надо отнести за счетъ эксплоатаціи частновладѣльческихъ лѣсовъ. Высокія цѣны, взвинчиваемыя экспортерами, совершенно сбили съ толка владѣльцевъ и они спѣшатъ съ вырубкой своихъ лѣсовъ, которая, по заявленію гомельскаго совѣщанія, принимаетъ «характеръ маніи». Не стало и порѣчскихъ бѣльскихъ лѣсовъ въ Смоленской губерніи—свыше 2.000,000 бревенъ ежегодно сплавлялось по Днѣпру въ періодъ 1905—1910 г.г. Въ Приднѣпровьѣ «скоро настанетъ лѣсной голодъ»,—заявляютъ мѣстныя земства. Усиленно вырубаются лѣсныя дачи по р. Вислѣ, а оставшіяся скупаются на срубъ германскими фирмами,—такъ, послѣдними пріобрѣтены лѣса графовъ Плятеръ, площадью въ нѣсколько тысячъ десятинъ; бодзеховскіе лѣса, площадью въ 8,000 дес. куплены германско-австрійской компаніей; лѣса страховицкихъ горныхъ заводовъ, въ количествѣ 18,000 дес., запроданы французско-бельгійской лѣсопромышленной фирмѣ.

Особенно огромную опасность для русскихъ лѣсовъ представляетъ вырубка молодого лѣса для балансовъ. Въ Германіи изданы строгія правила, гарантирующія молодой лѣсъ отъ вырубки, а потому, для удовлетворенія растущаго со

стороны заводовъ спроса на балансы и пропсы, лѣсопромышленники обратились къ русскимъ лѣсовладѣльцамъ, тѣмъ болѣе въ Россiи лѣсоохранительные комитеты не сорганизованы къ энергичной борьбѣ съ лѣсоистребленiемъ. Балансовъ (рослая молодая ель отъ 2½ верш.) и пропсовъ (ель и сосна отъ 1½ верш., идущiя на укрѣпленiя шахтъ) вывозится ежегодно:

Годы.	Количество (въ тыс. пуд.)	Цѣнность (въ тыс. руб.).
1901	8,500	980
1902	8,200	900
1903	11,700	1,400
1904	14,100	1,800
1905	15,500	1,700
1906	16,700	2,400
1907	17,200	2,900
1908	18,000	3,100

Черезъ одинъ петербургскiй портъ экспортируется: балансовъ 120,000 куб. саж., пропса свыше 200,000 куб. саж. Черезъ либавскiй портъ вывозъ шахтовыхъ распорокъ достигъ въ 1909 году свыше 10 милл. шт.

Такимъ образомъ, легко себѣ представить, какая масса молодого лѣса уничтожается для балансовъ и пропсовъ и тѣмъ самимъ сокращаются лѣсныя площади. Въ этомъ отношенiи интересны данныя по сѣверо-западному краю, а именно до 1900 года, когда экспортъ балансовъ и пропсовъ не достигалъ серьезной цифры, процентъ поступленiя въ эксплоатацiю деревьевъ ниже 6 верш. въ нижнемъ отрубѣ не додостигалъ 20%, нынѣ же онъ выросъ до 60%; наоборотъ, процентъ поступленiя въ эксплоатацiю деревьевъ толщиною свыше 6 вершковъ (на высотѣ 1½ арш.) упалъ съ 82% до 50%. Несомнѣнно, что въ данномъ случаѣ на паденiе процента крупнаго лѣса имѣло непосредственное влiянiе увеличенiе вырубки молодыхъ деревъ на балансы и пропсы. Такимъ образомъ, о правильномъ лѣсномъ хозяйствѣ, при

которомъ ежегодное пользованіе древесиной строго опредѣлено ея годичнымъ приростомъ, не можетъ быть и рѣчи, что подтверждается слѣдующими цифровыми параллелями по сѣверо-западному раіону:

Годы.	Отпускъ древесины.	Приростъ древесины.
1890	38%	25%
1900	44%	22%
1905	52%	20%
1910	80%	16%

Графъ Варгасъ произвелъ рядъ интересныхъ изслѣдованій надъ приростомъ древесины русскаго лѣса и пришелъ къ заключенію, между прочимъ, что въ русскомъ климатѣ хвойныя деревья даютъ усиленный приростъ послѣ достиженія деревьями 2—2½ верш. толщины на высотѣ 1 арш., т. е. какъ разъ въ возрастѣ, который пригоденъ для балансовъ и пропса, а отсюда и разница въ отпускахъ древесины и въ приростѣ ея получилась въ послѣдніе годы громадная.

Самая вырубка частныхъ лѣсовъ также крайне нераціональна и находится въ непосредственной зависимости отъ системы покупки лѣса у владѣльцевъ. Скупка частныхъ лѣсныхъ дачъ сосредоточена въ Россіи, особенно въ западныхъ губерніяхъ, главнымъ образомъ въ рукахъ немногихъ крупныхъ лѣсопромышленныхъ фирмъ, имѣющихъ развитую агентуру, въ лицѣ евреевъ-маклеровъ и купцовъ. Агенты, учитывая затруднительные моменты въ положеніи дѣлъ у помѣщиковъ и вообще у лѣсовладѣльцевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и конкурируя между собой, выдаютъ авансы подъ лѣсъ, выговаривая себѣ право той эксплоатаціи, которая въ моментъ вырубки представится покупщику наиболѣе выгодной. Это право дѣлаетъ послѣдняго полновластнымъ хозяиномъ купленной дачи и онъ производитъ вырубку того лѣса, который находитъ выгоднымъ, тѣмъ болѣе разсчетъ ведется отъ вершка и бревна. Въ результатѣ—вырубленными оказываются деревья лучшаго пиловочнаго сорта, молодыя сосны



Лѣсъ на Щугорѣ.



Лѣсъ на р. Динъ-іолѣ.

и ели, идущія на балансы и пропсы, молодые дубы—на клепки, молодыя осины—на спички. Все же, что мало-мальски не удовлетворяетъ требованію рынка, или изготовка требуетъ большихъ расходовъ и больше времени, а равно весь фаутъ, даже самый незначительный, суковатыя вершины и т. п.—все это остается въ лѣсу и превращается въ гніющую массу, гибельную для молодой поросли и оставшагося на корню лѣса. По Минской губерніи нѣкоторыя лѣсныя дачи, какъ, напр., въ приберезинскомъ раіонѣ, гдѣ особенно наблюдается «опустошительная манія», процентъ фаута за послѣднія пять лѣтъ возросъ на 36%, а приростъ древесины съ 25% упалъ до 16%. Довольно серьезный вредъ лѣсамъ приноситъ и лѣтованіе лѣса, т. е. оставленіе срубленныхъ деревьевъ, что оговаривается въ договорахъ. Оставленные для лѣтованія въ корѣ стволы представляютъ благопріятную среду для размноженія живущихъ подъ корою вредныхъ насѣкомыхъ, которыя, не нанося существеннаго вреда срубленному дереву, такъ какъ не имѣютъ для этого достаточнаго времени, угрожаютъ, оставаясь въ лѣсу послѣ очистки коры, цѣлости растущаго лѣса.

Усиливающееся со стороны рынка требованіе на лѣсные матеріалы, а равно и широкое техническое примѣненіе послѣднихъ въ различныхъ отрасляхъ промышленности съ одной стороны, необезпеченность русскихъ лѣсовладѣльцевъ необходимымъ для правильнаго веденія своего хозяйства кредитомъ—съ другой, измѣнили въ послѣднее время норму такъ называемой торговой спѣлости лѣса, а именно, значительно понизили ее до 30-ти даже до 20-лѣтняго возраста. Установленіе такой спѣлости неминуемо ведетъ къ вырубкѣ лѣса въ молодомъ возрастѣ, почти тотчасъ по наступленіи нѣкоторой годности къ употребленію, такъ какъ процентъ количественнаго прироста въ старомъ возрастѣ очень незначителенъ и даже съ прибавкой довольно значительнаго качественнаго прироста не можетъ достигнуть величины процента, приносимаго денежными капиталами. Послѣ этого понятно, что чѣмъ выше учетный процентъ на деньги, тѣмъ невыгоднѣе окажется,

съ точки зрѣнія торговой спѣлости, наличный запасъ старыхъ деревьевъ.

Лѣсоохранительные комитеты. Нераціональной постановкѣ частнаго лѣсного хозяйства, ведущей, какъ мы видѣли выше, къ прогрессивному сокращенію лѣсной площади, много способствують несовершенство существующаго лѣсоохранительнаго закона, въ формѣ лѣсоохранительныхъ комитетовъ, и отсутствіе достаточнаго надзора, вѣрнѣе правильнаго лѣсоуправленія въ частныхъ лѣсахъ.

Лѣсной уставъ почти исключительно занимается казенными лѣсами, регламентація же частнаго лѣсного хозяйства въ Россіи еще въ зачаткѣ. Сравнительно недавно, когда обезлѣсеніе значительныхъ пространствъ, повлекшее за собой, напр., обмеленіе Волги и другихъ рѣкъ, засыпаніе пескомъ цѣлыхъ областей и т. п., побудили правительство отказаться отъ принципа невмѣшательства по отношенію къ частному лѣсовладѣнію и вступить на путь, указанный опытомъ западно-европейскихъ государствъ,—издано положеніе о сбереженіи лѣсовъ, дѣля послѣдніе на защитные и незащитные. Къ первой категоріи относятся лѣса: 1) сдерживающіе сыпучіе пески или препятствующіе ихъ распространенію по морскимъ побережьямъ, берегамъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, каналовъ и искусственныхъ водохранилищъ; 2) защищающіе отъ песчаныхъ заносовъ города, селенія, желѣзныя, шоссейныя и почтовыя дороги, обрабатываемыя земли и всякаго рода угодья, истребленіе которыхъ можетъ способствовать образованію сыпучихъ песковъ; 3) охраняющіе берега судоходныхъ рѣкъ, каналовъ и водныхъ источниковъ отъ обрывовъ, разливовъ и поврежденія ледоходомъ; 4) произрастающіе на горахъ, крутизнахъ и склонахъ, если притомъ эти лѣса удерживаютъ обрывы земли и скалъ или препятствуютъ размыву почвы, образованію снѣжныхъ обваловъ и быстрыхъ потоковъ. Въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными, воспрещаются опустошительныя (сплошныя) рубки растущаго лѣса, вслѣдствіе которыхъ истощается древесный запасъ,

дѣлается невозможнымъ естественное лѣсовозобновленіе и вырубленныя площади превращаются въ пустыри.

Такимъ образомъ, вся та обширная площадь лѣсовъ, которая сосредоточена въ рукахъ частныхъ владѣльцевъ, въ огромной своей части отнесена въ рубрику незащитныхъ лѣсовъ, такъ какъ естественныя условія не требуютъ пока всѣхъ перечисленныхъ охранительныхъ мѣропріятій—рѣки въ главныхъ по лѣсистости раіонахъ пока не мелѣютъ, пески не надвигаются, обвалы, обрывы и снѣжные заносы не угрожаютъ. Слѣдовательно, лѣсоохранительный законъ примѣнимъ къ нимъ только въ одной существенной части—охрана частныхъ лѣсовъ отъ опустошительныхъ рубокъ. Опредѣленіе понятія объ опустошительной рубкѣ, прежде всего, страдаетъ неясностью и приводитъ на практикѣ къ крайне разнорѣчивымъ и произвольнымъ рѣшеніямъ. Чаще всего подъ это понятіе подводится сплошная рубка, но, какъ показалъ опытъ послѣдняго пятилѣтія, современная эксплоатація частныхъ лѣсовъ, понизившая торговую спѣлость до 30—20-лѣтняго возраста, не менѣе, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и болѣе, вредна и гибельна для лѣсного хозяйства. Вырубка молодой сосны и ели на балансы и пропсы, осины на спички, дубняка на клепки и притомъ вырубка только матеріала лучшаго качества ведетъ къ несомнѣнному обезцѣненію лѣсной дачи на много лѣтъ, а въ очень частыхъ случаяхъ къ полной гибели. Мало того, при сплошной рубкѣ, съ обязательствомъ тщательной очистки, лѣсная почва не теряетъ своей производительности и при извѣстномъ планѣ хозяйства снова дастъ богатую поросль; при выборочной же, практикуемой сейчасъ въ широкомъ размѣрѣ, остаются одни фаутныя деревья, являющіяся, прежде всего, вредными для растущаго лѣса, а кромѣ того совершенно негодными съ точки зрѣнія рыночной стоимости, а самое главное—никогда не производится очистки и каждая куча сучьевъ (голья) представляетъ собой очагъ для различнаго рода вредныхъ грибовъ и прежде всего для сапрофитовъ, развивающихся на мертвой древесинѣ. Немногіе лѣсовладѣльцы время отъ времени прибѣ-

гаютъ къ болѣе простой и болѣе дешевой очисткѣ своихъ дачъ—къ сожиганію кучъ тутъ же въ лѣсу, благодаря чему погибаетъ масса молодой поросли и опаливаются стволы болѣе взрослыхъ деревьевъ.

Само лѣсное вѣдомство, признавая понятіе объ опустошительной вырубкѣ крайне неяснымъ, обязываетъ лѣсовладѣльцевъ составлять планы хозяйства, которые и должны утверждаться лѣсоохранительными комитетами. По утвержденіи плана, лѣсовладѣлецъ не подвергается уже никакимъ ограниченіямъ, кромѣ указанныхъ въ планѣ. На практикѣ этотъ процессъ съ представленіемъ и утвержденіемъ плановъ вылился въ простую формальность, въ дѣйствительности только временно тормозящую ту эксплоатацію, которую намѣтилъ себѣ лѣсовладѣлецъ и которая болѣе соотвѣтствуетъ требованіямъ рыночнаго момента, вѣрнѣе требованіямъ покупщика. Лѣсоохранительные комитеты, несмотря на свою коллегіальность, являются одной фикціей и вся дѣятельность ихъ исчерпывается просмотромъ присылаемыхъ плановъ, безъ фактической провѣрки его цѣлесообразности, съ точки зрѣнія охраны отъ истребленія лѣса, безъ выясненія связанныхъ съ вырубкой условій дальнѣйшаго веденія хозяйства, безъ контроля за точнымъ выполненіемъ плана. Въ этомъ отношеніи дѣятельность существующихъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ сравнена однимъ изъ участниковъ гомельскаго совѣщанія лѣсопромышленниковъ съ дѣятельностью общества покровительства животнымъ: «случайная защита отъ истязаній нисколько не убавляетъ жестокости обращенія съ животными, — такъ и случайное открытіе комитетами отступленій отъ идеи лѣсоохранительнаго устава не избавляетъ лѣсъ отъ хищнической эксплоатаціи его».

Эксплоатація удѣльныхъ лѣсовъ. Что касается эксплоатаціи, практикуемой въ третьей категоріи лѣсовъ—въ лѣсахъ удѣльнаго вѣдомства, то и она страдаетъ рядомъ существенныхъ недостатковъ, съ одной стороны, умаляющихъ доходность имущества, а съ другой—ведущихъ къ прогрессивной количе-



Лѣсъ на р. Свѣтлицѣ (Вол. губ.).



Лѣсной пожаръ.

ственной и качественной убыли лѣсныхъ пространствъ даннаго владѣнія.

Удѣльное вѣдомство имѣетъ два лѣсопильныхъ завода— въ Архангельскѣ и въ чертѣ Маріинской системы, на которыхъ и производится заготовка лѣсныхъ матеріаловъ самимъ вѣдомствомъ. Этимъ собственно и исчерпывается непосредственная эксплоатація самимъ вѣдомствомъ своихъ лѣсовъ. Преобладаетъ же сдаточная система эксплоатаціи— ежегодно извѣстное количество дѣлянокъ поступаетъ на торги, причемъ такса, съ которой начинается надбавка, устанавливается разъ на три года. Въ сѣверномъ раіонѣ, въ цѣляхъ предоставить крестьянамъ возможность выступать въ качествѣ покупателей, участки дробятся на дѣлянки въ 2—3 десятины. При торгахъ вносится 10% покупной суммы, а передъ началомъ рубки необходимо внести еще 1/3 суммы, а остальныя деньги уплачиваются черезъ 6—9 мѣсяцевъ, но при условіи не убирать лѣса, обязательно сложеннаго на принадлежащей вѣдомству землѣ, до полной уплаты денегъ.

На своихъ заводахъ вѣдомство вырабатываетъ сосновыя и еловыя доски, имѣя въ качествѣ комиссіонеровъ опредѣленныя англійскія фирмы. Такую систему нельзя не признать, съ одной стороны, несправедливой по отношенію русскихъ лѣсопромышленниковъ и экспортеровъ, а съ другой—и убыточной для самого вѣдомства. Вѣдомство, желающее самостоятельно вырабатывать лѣсные матеріалы, должно вести довольно сложную операцію, организовать обширное корреспондентское бюро для сношеній съ иностранными покупателями и агентами, чтобы имѣть возможность завязать непосредственныя сношенія съ потребителями, помѣщать товаръ по наиболѣе выгоднымъ цѣнамъ и, наконецъ, слѣдить за малѣйшими колебаніями конъюнктуры міроваго рынка. Операція же Удѣльнаго вѣдомства довольно примитивная—весь товаръ поступаетъ опредѣленнымъ фирмамъ въ одинъ Лондонъ, безъ градаціи на сорта, соотвѣтственно требованіямъ различныхъ рынковъ. Въ результатѣ— въ Англію поступаютъ не только ходовые товары, а совер-

шенно ненужные тамъ, а потому и обезцѣниваемые фирмой, но зато экспортируемые послѣдней въ другія страны, гдѣ на эти неходовые въ Англіи сорта огромный спросъ. Подобныя операціи даютъ комиссіонерамъ крупный доходъ. Англійскія фирмы, беря за комиссію высокій процентъ, умалчиваютъ о повышеніяхъ цѣнъ на тѣ или другіе сорта и указанныя ими цѣны не подвергаются провѣркѣ, а потому нерѣдки случаи, когда вѣдомство получаетъ за свой товаръ 50 и 40% противъ дѣйствительной рыночной расцѣнки. Затѣмъ, довольно часто практикуется слѣдующаго рода продѣлка: изъ несортированнаго товара, т. е. 1, 2 и 3 сортовъ досокъ, вынимаются лучшія доски и продаются по особой высокой цѣнѣ, а остальныя доски поступаютъ несортированными покупателю, что, конечно, вызываетъ неудовольствіе со стороны послѣдняго и дескредитируетъ русскій лѣсъ и русскую торговлю, а нерѣдко возникаетъ арбитражъ и вѣдомству приходится платить. Уплачивая иностраннымъ фирмамъ высокія комиссіонныя суммы, вѣдомство тѣмъ самымъ отнимаетъ послѣднія отъ русской лѣсопромышленности, а слѣдовательно и отъ страны.

Въ заключеніе настоящей главы считаю необходимымъ привести краткую параллель по лѣсному хозяйству въ наиболѣе интересующихъ въ этомъ отношеніи Россію странахъ— въ Швеціи и Пруссіи.

Швеція вывозитъ ежегодно лѣса на 70 милл. руб., при этомъ качество и стоимость капитала—лѣса растетъ и улучшается и такимъ образомъ вывозъ, увеличиваясь изъ года въ годъ, не наноситъ ущерба лѣсному хозяйству страны. Объясняется это съ одной стороны тѣмъ, что лѣсоустройство въ Швеціи приняло вполнѣ планомѣрный характеръ и ежегодный отпускъ находится въ строгомъ соотвѣтствіи съ приростомъ древесины, а именно—вычислено, что въ среднемъ ежегодный приростъ обезпечиваетъ древесины на 3—3½ милл. руб., и дѣйствительно, въ послѣднее десятилѣтіе эксплоатація лѣса возросла на 2½ — 3 милл. руб. въ годъ. Съ другой стороны,

лѣсъ изъ Швеціи вывозится главнымъ образомъ въ видѣ издѣлій изъ дерева, производства бумажной массы и целлюлозы преимущественно; вывозъ же бревнами почти не практикуется и «лѣсъ не въ дѣлѣ», что означаетъ отправку въ распиленномъ видѣ, считается у шведовъ однимъ изъ самыхъ невыгодныхъ способовъ эксплоатаціи лѣса. Благодаря такой постановкѣ дѣла, Швеція вывозитъ деревянныхъ издѣлій на 20 милл. руб., бумажной массы на 10 милл. руб. слишкомъ, спичекъ на 4 милл. руб., точеныхъ, рѣзныхъ и др. издѣлій на 5 милл. руб., а всего на 39 милл. руб. только однихъ издѣлій изъ дерева. Сопоставляя эту цифру съ цифрой общаго вывоза Россіи — 47 милл. руб., мы имѣемъ слѣдующій, крайне невыгодной для нашей страны, выводъ — въ то время, какъ обширная Россія, обладая лѣсными пространствами на одной лишь своей европейской территоріи въ 9 разъ большими, чѣмъ всѣ лѣса Швеціи, вывозитъ лѣса на ту же сумму, въ какую Швеція ежегодно оцѣниваетъ свои лѣсные отбросы, такъ какъ на перечисленныя выше издѣлія, отпускаемыя Швеціей, идетъ лишь тотъ лѣсъ, который негоденъ для распилки. Еще рѣзче оттѣняется несовершенство русской эксплоатаціи, если мы примемъ во вниманіе, что условія эксплоатаціи лѣса въ Швеціи гораздо затруднительнѣе, чѣмъ у насъ, а именно тамъ сплавъ лѣса по имѣющимся рѣкамъ и рѣчкамъ представляетъ громадныя затрудненія и вообще вырубка, очистка, вывозка лѣса, уборка дачъ и пр. въ шведскихъ сѣверныхъ лѣсахъ представляютъ значительно больше затрудненій, чѣмъ въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ.

Еще болѣе интересна параллель между положеніемъ лѣсного дѣла въ Пруссіи и у насъ, въ Россіи. Доходы и расходы казенныхъ лѣсовъ Россіи и Пруссіи на протяженіи 1910 г. представлялись, по смѣтамъ, въ слѣдующемъ видѣ:

	Россія:	Пруссія:
Лѣсная площадь (въ дес.) . . .	353.744,700	2.369,150
Общій доходъ (въ руб.). . . .	69.987,836	63.147,500
Общій расходъ (въ руб.). . . .	24.343,540	32.251,000

Сопоставленіе приведенныхъ цифръ даетъ весьма поучительную картину. Казенныхъ лѣсовъ въ Пруссіи меньше

приблизительно въ 150 разъ, чѣмъ въ Россіи, между тѣмъ, какъ дохода ожидалось почти столько же, сколько нашъ лѣсной департаментъ надѣялся получить отъ своего необозримаго хозяйства. Нашъ лѣсной департаментъ довольствуется 20 коп. дохода, въ среднемъ, съ десятины; прусское же лѣсное вѣдомство расчитываетъ получить съ каждой десятины лѣсной площади 27 руб.

Столь блестящіе результаты прусскаго хозяйства, по сравненію съ русскимъ, слѣдуетъ, конечно, поставить въ извѣстную зависимость отъ тѣхъ затратъ, которыя прусское лѣсное вѣдомство производитъ на нужды своихъ лѣсовъ. Пруссія расходуетъ, въ среднемъ, на одну десятину лѣсной площади 13 р. 60 к. въ то время, какъ среднія затраты Россіи на десятину опредѣляются въ 7 коп.

Останавливаясь на болѣе детальныхъ цифрахъ казеннаго лѣсного хозяйства Россіи и Пруссіи, мы видимъ, что отъ главнаго предмета своего отпуска лѣса и лѣсныхъ продуктовъ, при лѣсной площади въ 2,369 тыс. дес. прусское казенное лѣсное вѣдомство, по смѣтѣ 1910 г., надѣялось получить 58 милл. руб. дохода, т. е. немногимъ лишь менѣе тѣхъ 64 милл. руб., которые, при благопріятныхъ условіяхъ, могутъ поступить въ казну отъ продажи нашего казеннаго лѣса при площади въ 353,745 тыс. дес.

Далѣе, если культурный уровень лицъ, поставленныхъ смотрѣть за лѣсомъ, играетъ большую роль въ степени его доходности, то не меньшее значеніе имѣютъ тѣ затраты, которыя производятся для охраны, устройства и эксплоатаціи лѣсного хозяйства.

При необъятной площади нашихъ казенныхъ лѣсовъ Россія распредѣляетъ свой расходъ по содержанію администраціи и лѣсной стражи въ 9.660,889 руб., Пруссія же считаетъ нужнымъ затрачивать на тотъ же предметъ, при площади въ 150 разъ меньшей, 10.308,400 руб. Расходы по эксплоатаціи лѣсовъ и веденію небольшого прусскаго лѣсного хозяйства составляютъ, въ общемъ, свыше 14 милл. руб.,— сумма, слишкомъ въ два раза превышающая затраты, произ-



Лѣсъ на берегахъ оз. Марка-Куля.



Хвойный лѣсъ на Алтаѣ.

водимыя нашимъ лѣснымъ департаментомъ на устройство и эксплоатацію обширныхъ лѣсныхъ пространствъ въ Европейской и Азіатской Россіи.

Еще болѣе насъ поражаютъ отдѣльныя цифры этого расхода. На лѣсныя операціи лѣсной департаментъ долженъ былъ потратить въ 1910 г. 1 милл. руб., прусское же казенное лѣсное вѣдомство ассигновало на это дѣло 7 милл. руб. На сооруженіе и ремонтъ зданій лѣснымъ департаментомъ исчислено 645 тыс. руб., а прусскимъ лѣснымъ вѣдомствомъ 1,063 тыс. руб. Изъ «Смѣты доходовъ и расходовъ по лѣсному департаменту» мы узнаемъ, что на расходъ по устройству и ремонту дорогъ и дорожныхъ сооруженій нашими лѣсными управленіями испрашивалось за послѣднія 6 лѣтъ, въ среднемъ, до 390,000 руб., между тѣмъ въ смѣту на 1910 г. внесено лишь 275,000 руб. Такой экономіи никакъ понять нельзя, особенно если принять во вниманіе первобытное состояніе нашихъ лѣсовозныхъ дорогъ. Въ примѣръ мы опять должны привести ту же Пруссію, которая, несмотря на устроенность своихъ дорогъ, находитъ необходимымъ ежегодно тратить на поддержаніе ихъ свыше 1 милл. руб. Расходъ по водянымъ сооруженіямъ въ казенныхъ лѣсахъ Россійской Имперіи составляетъ 25,000 руб., а Прусскаго Королевства 46,000 руб. На культурныя и иныя полезныя улучшенія послѣднимъ истребовано по смѣтѣ 3,956 тыс. руб., а Россія довольствуется расходами на тотъ же предметъ въ 1,540 тыс. руб.

Можно было бы продолжить сравненіе цифръ расходовъ Россійской Имперіи и Прусскаго Королевства по интересующему насъ отдѣлу государственнаго хозяйства, но и приведенныхъ данныхъ вполнѣ достаточно, чтобы заключить, какъ мало Россія дѣлаетъ для раціональной эксплоатаціи своего казеннаго лѣсного хозяйства. Несмотря на свои громадныя лѣсныя площади, она даже въ абсолютныхъ цифрахъ расходовъ на наиболѣе насущныя нужды своихъ лѣсовъ отстаетъ отъ Пруссіи, гдѣ лѣса, какъ сказано, въ 150 разъ менѣе, чѣмъ въ Россіи.

III.

Мѣры къ упорядоченію лѣсного хозяйства.

Концессіонный способъ эксплоатаціи. Лѣса Крайняго Сѣвера, превосходящіе, какъ мы видѣли, самыя лѣсистыя страны міра, не исключая Швеціи и Канады, громадныя пространства типичной сибирской тайги, гдѣ почти всюду въ равной степени господствуютъ ель и сосна, имѣютъ на лицо главные факторы успѣшнаго использованія своихъ богатствъ, установленія правильнаго лѣсного хозяйства, а именно—эти лѣса изрѣзаны сплавными рѣками, по которымъ матеріалъ съ удобствомъ можетъ направляться къ портамъ Сѣвернаго океана, изобилуютъ лѣсными породами, удерживающими высокій спросъ на міровомъ рынкѣ и, наконецъ, имѣютъ условія къ широкому развитію побочныхъ лѣсныхъ промысловъ, какъ, напр., смолокуреніе, выработка угля, кустарничество по дереву и т. п. Между тѣмъ, на всей огромной территоріи сѣвернаго лѣса насчитывается всего 27 лѣсопильныхъ заводовъ, въ то время, какъ Финляндія, при площади вчетверо меньшей, имѣетъ ихъ 460, Швеція 980 и Австро-Венгрія 1,000, не считая древообрабатывающихъ, древотерочныхъ, целлюлозныхъ и другихъ фабрикъ. Размѣръ использованія древесины, какъ мы видѣли выше, составляетъ у насъ 2 куб. фута на десятину удобной лѣсной площади, тогда какъ въ Канадѣ, гораздо менѣе населенной, чѣмъ русскій сѣверъ, отпускъ достигаетъ 32 куб. фута, въ Швеціи 52 куб. фут., въ Соед. Шт.—80 куб. фут. Но еще характернѣе то обстоятельство, что, при всѣхъ колоссальныхъ лѣсныхъ рессурсахъ, и такое ничтожное количество существующихъ лѣсопильныхъ

заводовъ не въ состоянiи имѣть достаточно лѣса, чтобы работать круглый годъ.

Такое рѣзкое несоотвѣтствiе между естественными богатствами обширнаго сѣвернаго края и извлекаемою изъ нихъ пользою только и можетъ быть объяснено принятою вѣдомствомъ системою эксплоатацiи, въ основу которой положены два начала, равно несостоятельныя: чрезмѣрно ограниченный отпускъ лѣса и преувеличенно дорогая оцѣнка древесины на корню.

Ограниченность отпуска объясняется не боязнью истощенiя нашихъ лѣсовъ и не инертностью лѣсопромышленниковъ, а невозможностью работать и развивать дѣло въ той обстановкѣ, которая обычна въ нашихъ лѣсахъ и которая тормозитъ всякое начинанiе. Въ главѣ объ эксплоатацiи подробно указаны всѣ препятствiя, обуславливающiя ограниченность использованiя лѣсныхъ богатствъ и большинство ихъ имѣетъ своимъ источникомъ нерацiональность самого хозяйства. Лѣсное хозяйство въ рукахъ казны, само собой разумѣется, не можетъ стать на путь правильнаго и широкаго пользованiя имъ, такъ какъ при самой напряженной дѣятельности чиновъ вѣдомства, при утроенiи штатовъ лѣсного надзора, при увеличенiи расходовъ на обслѣдованiя, нельзя создать необходимой для успѣшнаго развитiя лѣсной промышленности обстановки.

Тутъ нужно привлечь частную инициативу, частные капиталы, что вполнѣ возможно достигнуть путемъ перехода къ другой системѣ распоряженiя лѣсными богатствами—къ системѣ концессiй, т. е. къ передачѣ частнымъ лицамъ на многолѣтнюю разработку большихъ лѣсныхъ площадей. Тогда несомнѣнно явятся предприниматели, въ лицѣ компанiй, которые въ данный моментъ не могутъ приложить своихъ капиталовъ безъ риска если не потерять его, то не получить должнаго дивиденда. Нельзя же вести примитивнаго хозяйства, когда кругомъ назрѣваютъ высшiя формы эксплоатацiи— нельзя вести лѣсное дѣло только въ видѣ сбыта кругляковъ когда большинство странъ перешло къ высшей формѣ утилизацiи древесины путемъ переработки ея на бумажную массу.

Концессіонеры, кромѣ того, не станутъ выбирать лѣсъ лучшаго качества, оставляя фаутъ, засоряя дачи отбросами и обрекая тѣмъ самымъ въ жертву гнили и паразитовъ, а возможно полно используютъ всѣ отбросы. Въ интересахъ частнаго предпринимателя улучшить сплавъ и подвозку, а слѣдовательно и оборудовать тѣ рѣчки, которыя въ настоящее время не могутъ служить путемъ для сплава лѣса только потому, что лѣсопромышленнику не имѣетъ смысла затрачивать крупныя суммы на ихъ расчистку, вообще на приспособленіе къ удобному сплаву на 2—3 года своего пользованія, а казна не можетъ этого сдѣлать въ силу ограниченности своей дѣятельности. Въ результатѣ, какъ мы видѣли выше, милліоны десятинъ прекраснаго лѣса стоятъ на корню безъ пользы, хотя ежегодно назначаются къ торгамъ. Нѣтъ выгоды—сплавъ и подвозка слишкомъ дороги, а нерѣдко и прямо невозможны. При отдачѣ такихъ площадей на многолѣтнюю разработку, нельзя сомнѣваться въ томъ, что первой заботой лѣсопромышленныхъ компаній явится очистка сплавныхъ рѣчекъ и приспособленіе ихъ къ удобному сплаву, проведеніе путей, начиная съ лѣсовозныхъ дорогъ и кончая дорого стоющими рельсовыми путями. Уже теперь, при менѣе выгодныхъ условіяхъ, есть указанія на стремленіе нѣсколькихъ группъ предпринимателей проложить лѣсныя желѣзныя дороги на сѣверо-востокѣ—отъ Богославскаго на Архангельскъ и отъ Екатеринбурга на пересѣченіе р.р. Тавды и Лозьвы. Первая изъ этихъ линій дастъ выходъ лѣсамъ Печоры, вторая, помимо выхода для товарнаго лѣса на Каму и Котласъ, обезпечитъ древеснымъ углемъ металлургическіе заводы Урала, испытывающіе нынѣ въ этомъ большую нужду. Опытъ Швеціи, а въ послѣднее время Канады, гдѣ постановка лѣсного хозяйства на правильные рельсы всецѣло обязана частному предпринимательству и именно путемъ концессіонной разработки лѣсовъ, упрочила раціональность данной системы. Само собой разумѣется, что концессіонная система должна быть строго регламентирована съ точнымъ опредѣленіемъ правъ и обязанностей предпринимателей по отношенію къ эксплоатируемой площади.

Особенно приложима эта система въ полосѣ горныхъ лѣсовъ, охватывающей всю Сибирь съ юга, начиная съ Алтая и до Тянь-Шаня и Станового и Яблоноваго хребтовъ. На сѣверномъ склонѣ этихъ горъ преобладаютъ хвойныя породы: лиственница, сосна, пихта и кедръ, которыя даютъ лучшій строевой матеріалъ. Эксплоатація горныхъ лѣсовъ сопряжена съ огромными трудностями—лѣсныя дачи удалены отъ населенныхъ мѣстъ, заготовка лѣса на крутыхъ склонахъ сопряжена съ огромнымъ рискомъ; нерѣдко лѣсъ растетъ на сопкахъ съ такими обрывами, что срубленное дерево, падая внизъ, разбивается въ щепу, повреждая при этомъ и всѣ молодыя деревца, встрѣчающіяся на пути; рѣки порожисты и не допускаютъ сплава. Горные лѣса Сибири имѣютъ весьма важное значеніе въ экономіи края,—помимо своей огромной доходности, они служатъ могучимъ регуляторомъ половодія рѣкъ и влажности воздуха. Поэтому правильное хозяйство въ горныхъ лѣсахъ и охрана ихъ составляютъ настоятельную потребность.

Долгосрочные контракты. Если переходъ отъ существующей примитивной системы эксплоатаціи сразу къ широкой концессіонной требуетъ рѣзкой ломки въ лѣсномъ хозяйствѣ, то подойти къ ней, черезъ рядъ этаповъ, вполнѣ возможно безъ особыхъ потрясеній. Прежде всего необходимо удлинить сроки продажи лѣса изъ казенныхъ дачъ. Самъ Лѣсной Департаментъ, въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г., указываетъ на краткосрочность продажи, какъ на «немаловажный тормазъ» для организаціи крупныхъ лѣсопромышленныхъ предпріятій, по преимуществу требующихъ для надлежащаго своего развитія весьма значительныхъ затратъ, которыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ оправдаться въ установленный въ настоящее время 4-лѣтній срокъ. Съ понятіемъ о правильной эксплоатаціи неразрывно связана постройка и оборудованіе лѣсопильнаго завода, упорядоченіе способовъ доставки лѣсныхъ матеріаловъ, привлеченіе достаточнаго контингента рабочихъ, такъ какъ разработку приходится вести въ малонаселенныхъ или

даже въ совершенно пустынныхъ мѣстностяхъ, куда рабочій пойдетъ только при условіи повышенной оплаты его труда. А все это требуетъ приложенія большихъ капиталовъ, что возможно ожидать не при 4-лѣтнемъ срокѣ пользованія извѣстной дачей, а самое меньшее при сдачѣ на 15 лѣтъ, какъ это имѣло мѣсто въ Швеціи и Канадѣ. Въ данномъ случаѣ разсчетъ, по даннымъ канадской лѣсопромышленной фирмы «Оуске̂ї & С°», исчисленъ слѣдующимъ образомъ: на каждый гектаръ дачи падаетъ расходовъ, необходимыхъ для приведенія ея въ то положеніе, которое гарантируетъ доходность предпріятія въ 10% на затрачиваемый капиталъ, до 26 долларовъ; черезъ два года каждый гектаръ начинаетъ давать чистаго дивиденда 0,6 долл., каковая прибыль къ концу 6-го года пользованія достигаетъ 2,5 долл., а къ концу 10-го года— 5,3 долл. Слѣдовательно, только съ 10-го года пользованія контрагентъ обезпечиваетъ себѣ дивидендъ въ 6%, съ 12 го 9% и съ 13-го 10%, т. е. онъ пользуется полнымъ процентомъ только въ теченіе 3-хъ лѣтъ. Разсчитывать на полученіе такого дивиденда въ Россіи, по крайней мѣрѣ въ первые годы перехода къ системѣ долгосрочныхъ контрактовъ, нельзя, такъ какъ, при крайне затруднительныхъ естественныхъ условіяхъ эксплоатаціи, постановка самой торговли лѣсными матеріалами не можетъ въ настоящее время обслуживать въ полномъ масштабѣ правильную эксплоатацію и нуждается, какъ увидимъ ниже, въ рядѣ самыхъ коренныхъ реформъ. Но даже значительно пониженная доходность съ десятины сѣвернаго лѣса противъ приведеннаго разсчета будетъ желательной, такъ какъ въ настоящее время, не смотря на ростъ спроса на древесину, лѣсопромышленникъ не имѣетъ и 4% чистой прибыли съ затраченнаго капитала, а прибыль лѣсовладѣльца, въ данномъ случаѣ казны, исчисляется всего въ 4—6 коп. съ десятины.

Таксы и наддачи. Корневая расцѣнка также нуждается въ серьезныхъ измѣненіяхъ.

Таксы на лѣсъ въ сѣверномъ раіонѣ установлены значительно болѣе высокія, нежели во многихъ губерніяхъ средней

и юго-западной Россіи, тогда какъ заготовка, вывозъ и сплавъ лѣсныхъ матеріаловъ обходятся въ сѣверномъ раіонѣ, благодаря отсутствію удобныхъ путей сообщенія, значительно дороже. Сравнительная продажная стоимость сырорастущаго лѣса по губерніямъ опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Цѣна 1 куб. саж. въ руб.		Цѣна 1 куб. саж. въ руб.		Цѣна 1 куб. саж. въ руб.
Калишская	28	Владимірская	11	Вятская	7
Петроковская	27	Эстляндская	11	Псковская	7
Варшавская	25	Московская	10,5	Казанская	7
Плоцкая	23	Виленская	10,5	Оренбургская	7
Радомская	21	Вологодская	10,5	Новгородская	6,5
Ломжинская	21,5	Ковенская	10	Архангельская	6
Харьковская	19	Тамбовская	10	Костромская	6
Люблинская	19	Волынская	9	Пензенская	6
Сувалкская	17	Олонецкая	9	Калужская	6
Сѣдлецкая	17	Витебская	8	Могилевская	6
Воронежская	16	Орловская	8	Тверская	6
Херсонская	15	Петербургская	8	Донская Обл.	6
Подольская	15	Минская	8	Самарская	5,50
Гродненская	14	Бессарабская	8	Смоленская	5,50
Кіевская	14	Лифляндская	8	Уфимская	5
Кѣлецкая	14	Саратовская	8	Таврическая	5
Полтавская	13	Рязанская	7,5	Симбирская	5
Курская	12	Нижегородская	7,5	Пермская	4,5
Курляндская	12	Тульская	7	Астраханская	4,5
Черниговская	12	Ярославская	7	Екатеринославск.	5,50

Кромѣ того, таксы и безъ того высокія, очень часто удваиваются отъ надбавокъ. Въ результатѣ только искусственно понижается лѣсной доходъ казны, такъ какъ многіе лѣсопромышленники отказываются отъ покупокъ, а слѣдовательно и ослабляется бюджетъ страны, но и самое состояніе лѣсовъ систематически ухудшается. Лѣсопромышленники, оплачивая лѣсъ по очень высокой цѣнѣ, стремятся выбрать только все лучшее, чтобы на первосортныхъ матеріалахъ поднять крупныя затраты, отсюда мѣста заготовокъ засоряются срубленными и забракованными затѣмъ деревьями, чѣмъ создаются, какъ мы уже говорили, благопріятныя условія для развитія вредныхъ насѣкомыхъ и опустошительныхъ пожаровъ, причиняющихъ ежегодно милліонные убытки.

Вопросъ о таксахъ и наддачахъ на нихъ, достигающихъ очень часто предѣловъ запретительнаго характера—одинъ изъ наболѣвшихъ вопросовъ русской лѣсопромышленности. Ненормальность положенія его сознается и самимъ лѣснымъ вѣдомствомъ. Такъ, вологодское управленіе государственныхъ имуществъ сообщаетъ въ своемъ отчетѣ, что такса должна быть пересмотрѣна, такъ какъ въ ней обнаруживаются значительныя несогласованія, а именно: въ Вологодской губ. такса эта выше, чѣмъ въ Архангельской, хотя въ послѣдней сплавъ ближе, слѣдовательно, расходы по доставкѣ лѣса къ заводу меньше. Какъ велика эта разница въ таксовой цѣнѣ—видно изъ слѣдующихъ данныхъ: въ Архангельской губ. для Мезенскаго бассейна принята такса II, IV, V и VI разряда, при чемъ сосновое бревно, длиною 10 арш., толщ. 6 верш., оцѣнивается по таксѣ III разряда въ 1 р. 15 к., и въ VI разрядѣ—60 коп., такое же еловое бревно оцѣнивается по таксѣ III разряда въ 68 коп., а VI разряда—въ 40 коп. Между тѣмъ, въ Вологодской губ. для Мезенскаго бассейна приняты лишь 2 разряда—II и III, при чемъ сосновое бревно вышеозначенныхъ размѣровъ стоитъ по таксѣ II разряда 1 р. 32 к. (дороже на 17 коп.), по III разряду 1 р. 18 к. (дороже на 58 коп.). Еловое бревно оцѣнивается соотвѣтственно въ 80 и 72 коп. (дороже на 12 и 32 коп.). Такое соотношеніе цѣнъ на лѣсъ въ Вологодской и Архангельской губерніяхъ ненормально, и эту ненормальность необходимо въ скорѣйшемъ времени выяснить, а затѣмъ согласовать таксы не только съ заграничными цѣнами, но и съ условіями заготовки и сплава лѣса въ раіонѣ р. Мезени Вологодской и Архангельской губ. («Къ вопросу объ увеличеніи отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ Вологодской губ., въ связи съ пониженіемъ таксовыхъ цѣнъ на пиловочный лѣсъ»).

Что касается непомѣрныхъ наддачъ, то онѣ объясняются тѣмъ, что «наши лѣсныя управленія не желаютъ считаться ни съ удобствами заготовокъ, населенностью, разстояніемъ и проч. Правда, въ таксѣ есть разряды, но разряды эти неправильно распредѣлены, и вѣрнѣе будетъ говорить не о вы-

сотѣ таксы, а о неправильности распредѣленія дачъ по разрядамъ. Часто можно видѣть въ одномъ разрядѣ и дачи, лежащія на большой сплавной рѣкѣ, по которой сплавъ продолжается все лѣто, и такія, сплавъ по которымъ возможенъ лишь во время половодья и то затруднителенъ, и такія, гдѣ возка до рѣки 15—20 верстъ. Въ одномъ разрядѣ часто дачи, находящіяся вблизи отъ густо населенныхъ мѣстъ, и такія, куда рабочихъ нужно завозить съ лошадьми и припасами издалека. Само собой разумѣется, что въ первыхъ случаяхъ возможно ждать наддачи, а въ послѣднихъ даже и за таксу купить нельзя. Кромѣ того, на высоту наддачи имѣютъ вліяніе иногда очень хорошее качество лѣса или возможность получить много хорошихъ вершинъ, что значительно удешевляетъ заготовку. Всѣ эти данныя—вывозка, сплавъ, разстояніе, обиліе рабочихъ рукъ, качество лѣса—и принимаются во вниманіе при выработкѣ наддачъ на торговыя единицы».

Крайне неудобнымъ, по мнѣнію лѣсопромышленниковъ, является введеніе въ послѣдніе годы правила объ обязательной покупкѣ каждой «единицы» нераздѣльно, т. е. сосны, ели и лиственницы вмѣстѣ. Прежде допускалась покупка и наддача на каждую изъ породъ отдѣльно, и случалось, что въ одной единицѣ покупали отдѣльно по породамъ 3 лица, давшія наибольшія наддачи. Каждый бралъ, что ему нужно. Слѣдующій періодъ былъ, когда уже не разрѣшалось брать отдѣльно по породамъ, а приходилось брать всю единицу, и можно было только давать на каждую породу различныя наддачи. Единица оставалась за тѣмъ, кто по общей суммѣ стоимости всего назначеннаго къ продажѣ лѣса въ участкѣ дастъ больше. Это уже менѣе удобно, такъ какъ часто, чтобы получить нужный лѣсъ, приходилось брать и ту породу, которая не нужна.

Чтобы избѣжать этого, необходимо установить, какъ при опредѣленіи корневыхъ цѣнъ, такъ и при смѣтномъ назначеніи отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ, разсчетъ на экспортъ лѣсныхъ матеріаловъ, съ тѣмъ, чтобы экспортъ этотъ имѣлъ возможность развить свою дѣятельность соотвѣтственно лѣснымъ

богатствамъ — съ одной стороны, требованіямъ мірового рынка — съ другой. «Лишь при этомъ условіи, заявляетъ архангельскій биржевой комитетъ, эксплоатація сѣверныхъ лѣсовъ явится раціональной и они будутъ давать Россіи сотни милліоновъ дохода, прямого и косвеннаго, такъ какъ развитіе экспорта не только увеличитъ въ высокой степени лѣсной доходъ казны, но и послужитъ къ поднятію нашего торговаго баланса, приведетъ къ расцвѣту, благодаря притоку къ намъ иностраннаго золота, промышленность и торговлю сѣвернаго края, населеніе котораго теперь, не находя примѣненія своему труду на мѣстѣ, вынуждено уходить за заработкомъ въ отхожіе промыслы».

Лѣсоустройство. Въ непосредственной связи съ выработкой закона о долгосрочномъ пользованіи, предоставляющаго лѣсопромышленникамъ значительныя льготы, стоитъ вопросъ о болѣе широкомъ и болѣе отвѣчающемъ требованіямъ успѣшнаго развитія лѣсопромышленности и лѣсной торговли лѣсоустройствѣ—такъ какъ ни долгосрочное пользованіе, ни правильная эксплоатація невозможны въ неустроенныхъ дачахъ.

Въ настоящее время лѣсоустройство въ казенныхъ лѣсахъ находится въ зачаточномъ состояніи—въ сѣверномъ раіонѣ, обнимающемъ пять самыхъ лѣсистыхъ губерній и насчитывающемъ до 100 милл. десятинъ, устроенныхъ дачъ насчитывалось въ 1907 г. всего 5 милл. дес., причемъ въ теченіе 1908 г. вновь ничего не устроено. А такъ какъ всякое хозяйство должно стремиться къ удовлетворенію потребности въ производимыхъ имъ товарахъ, то потребность эта должна быть изучена количественно и качественно на подлежащихъ рынкахъ, съ указаніемъ цѣнъ на разные товары, а также съ опредѣленіемъ путей доставки ихъ и потребной рабочей силы. Словомъ, должно быть произведено промышленное изслѣдованіе мѣстности. Наряду съ этимъ, необходимо производить хозяйственное изслѣдованіе, имѣющее задачей разсмотрѣть условія лѣсовладѣнія, изучить наличный строй хозяйства, природныя условія роста и опредѣленіе количества и качества древесины, отлагаемой подъ вліяніемъ этихъ условій въ раз-

ные возрасты. Наконецъ, въ задачу лѣсоустройства входитъ и составленіе инвентаря, т. е. опредѣленіе границъ дачи и величины ея, а также величины относительнаго положенія и внутренняго состава разныхъ частей дачи; съ этой работой всегда ставится въ связь и дѣленіе дачи на части. Въ силу непремѣнныхъ основныхъ условій правильнаго хозяйства, въ планъ дѣйствій обязательно должно входить опредѣленіе размѣровъ рубки, т. е. опредѣленіе добычи на продолжительный срокъ, чтобы можно было вести эксплоатацію безпрерывно и равномѣрно.

Составленіе такого общаго плана хозяйства и должно лечь въ основу лѣсоустройства и тогда только можно разсчитывать на правильное использованіе лѣсныхъ богатствъ страны. «Лѣсоустройство должно быть постояннымъ спутникомъ лѣсного хозяйства» (проф. А. Рудзкій).

Конечно, такая постановка дѣла по лѣсоустройству потребуетъ не 1.500,000 руб. ежегоднаго отпуска, а десятки милліоновъ рублей, но смущаться этимъ нечего, такъ какъ бюджетъ страны не только не пошатнется отъ лишнихъ 40—50 милл. рублей, напротивъ окрѣпнетъ отъ прилива доходовъ лѣсного хозяйства. При повышеніи лѣсоустроительныхъ работъ даже до 10% общей лѣсной площади, вмѣсто ежегодныхъ 2%, что потребуетъ дополнительнаго расхода, по вычисленію г. Давыдова, 7,5 коп. на десятину, при повышеніи общаго расхода до 80 милл. рублей, сумма валоваго дохода исчислится въ 340 милл. руб., т. е. чистаго дохода казна получитъ до 260 милл. руб., вмѣсто нынѣшней доходности по Европейской Россіи въ 41,05 милл. руб.

Спеціальный надзоръ. Въ общій планъ лѣсоустройства входятъ задачи доведенія средней площади лѣсничества до нормы, доступной для дѣйствительнаго, а не фиктивнаго, обслуживанія лѣсничества спеціальнымъ надзоромъ.

Казенные лѣса дѣлятся, въ отношеніи управленія ими, на лѣсничества. Общее число послѣднихъ достигаетъ 1,261, причемъ въ Европейской Россіи ихъ до 1,013, въ Азіатской — 159 и на Кавказѣ—90. Такимъ образомъ, площадь средняго

лѣсничества въ Европейской Россіи достигаетъ свыше 106 тыс. дес., въ Азіатской—свыше 2 милл. дес. и на Кавказѣ—свыше 57,000 дес. Кромѣ того, и въ Европейской Россіи площадь лѣсничествъ въ нѣкоторыхъ раіонахъ достигаетъ прямо-таки колоссальныхъ размѣровъ, какъ, напр., въ сѣверномъ раіонѣ, гдѣ Печерское лѣсничество Архангельской губ. опредѣляется въ 28 милл. дес., Печерское—Вологодской около $5^1/_2$ милл. дес., Мезенское—около 6 милл. дес. Однако, такая площадь лѣсничествъ, исключающая какъ правильную эксплоатацію, такъ и вообще надзоръ и управленіе, не вызываетъ со стороны лѣсного вѣдомства стремленія къ дробленію лѣсничествъ въ главныхъ по лѣсистости раіонахъ—на сѣверѣ и въ Сибири. Мотивами къ этому, по объясненію г. Фааса, служитъ то соображеніе, что «лѣса эти, хотя и представляютъ громадную цѣнность для будущаго заселяющейся страны, но въ настоящее время настолько малодоходны, что дробленіе ихъ, хотя бы до средней для Европейской Россіи площади лѣсничества, до 67 тыс. дес., представляется, по финансовымъ соображеніямъ, нецѣлесообразнымъ и даже, въ ближайшемъ, по крайней мѣрѣ, будущемъ, невозможнымъ, по недостатку техниковъ для замѣщенія должностей въ многочисленныхъ лѣсничествахъ, которыя пришлось бы здѣсь открыть». Исходя изъ такого соображенія, лѣсное вѣдомство признаетъ систему постепеннаго дробленія, по мѣрѣ роста мѣстнаго населенія, проведенія новыхъ путей сообщенія и возникновенія, въ связи съ этимъ факторомъ, правильнаго использованія лѣсныхъ богатствъ, необходимости въ болѣе тщательной охранѣ и болѣе полной эксплоатаціи государственныхъ лѣсовъ, «доходность которыхъ должна прогрессировать». Постепенность эта въ дѣлѣ дробленія лѣсничествъ дастъ возможность, по исчисленію лѣсного вѣдомства, черезъ 15 лѣтъ увеличить число лѣсничествъ вдвое, т. е. уменьшить площадь ихъ на половину и тогда сѣверныя и сибирскія лѣсничества будутъ измѣряться не 20 и 5 милл. дес., а 10 и 2 милл. Однако, и такая площадь все же мало измѣняетъ существо дѣла, т. е. лѣсничество попрежнему будетъ представлять изъ себя раіонъ, равный любому



Лѣсная заросль въ ущельѣ Алтая.

германскому княжеству, обслужить который хоть сколько-нибудь правильно, съ точки зрѣнія планомѣрной эксплоатаціи и тщательной охраны, такъ же будетъ невозможно, какъ и сейчасъ. Взглядъ же вѣдомства на современную бездоходность сибирскихъ и малую доходность сѣверныхъ лѣсовъ, конечно, отдалитъ и этотъ 10—15-лѣтній срокъ для увеличенія лѣсничествъ, а слѣдовательно всѣ колоссальныя лѣсныя пространства Сибири и Сѣвера по прежнему будутъ оставлены на произволъ судьбы, въ смыслѣ охраны, по прежнему они будутъ гибнуть отъ пожаровъ, безсистемной вырубки, по прежнему гнить на корню, не принося пользы ни странѣ, ни мѣстному населенію.

Обращаясь въ этомъ отношеніи къ иностраннымъ государствамъ, главнымъ образомъ къ Швеціи, непомѣрно обширная площадь русскихъ лѣсничествъ еще рѣзче бросается въ глаза,—тамъ площадь въ 73.000 гектаровъ признается максимальной для лѣсничества, такъ какъ только въ такомъ случаѣ «эта административная единица можетъ отвѣчать за тщательность охраны, за правильность эксплоатаціи, а слѣдовательно и гарантировать извѣстную доходность государственной цѣнности». У насъ же, особенно на сѣверѣ, гдѣ на одинъ обходъ приходится свыше 155 тыс. десятинъ, на одинъ объѣздъ—свыше 211 тыс. десятинъ, возможна ли такая охрана, мыслима ли подобная гарантія доходности? Конечно, нѣтъ. Лѣсничій такого лѣсничества, по справедливому замѣчанію проф. Ив. Озерова, не можетъ знать своего лѣса, не можетъ выполнить своихъ обязанностей: «вѣдь онъ при продажѣ лѣса долженъ отвести дѣлянки, долженъ наблюдать за правильностью рубки, сосчитать пни послѣ вырубки. Само собой разумѣется, это выше силъ одного лѣсничаго: сколько времени потребуется, чтобы отвести дѣлянку, особенно при тамошнихъ путяхъ сообщенія, а потомъ по отводѣ, когда лѣсъ вырубятъ, надо опять путешествовать туда, чтобы убѣдиться, что лѣсъ вырубленъ правильно, согласно условіямъ». «Не скоро и не часто такой обходъ обойдешь; путей сообщенія — только вода, на лодочкѣ, гдѣ на веслахъ, гдѣ

шестомъ, гдѣ за веревочку, а чаще всего пѣшкомъ по болотамъ какими-нибудь тропами, перескакивая съ кочки на кочку, или проваливаясь между ними по колѣно въ жидкую грязь»—пишетъ г. Безсоновъ, хорошо освѣдомленный со службой лѣсничаго.

Въ общемъ лѣсничій, поставленный въ современныя служебныя условія, совершенно лишенъ всякой возможности не только наблюдать за обходомъ, но «ему нѣтъ даже времени заглянуть въ лѣсъ», а масса канцелярской работы «парализуетъ дѣятельность желающихъ работать людей», благодаря чему ихъ становится все меньше и меньше. И до тѣхъ поръ, пока въ этомъ отношеніи не будетъ произведено необходимыхъ улучшеній, «ожидать значительнаго подъема использованія и производительности лѣсовъ представляется крайне затруднительнымъ» (проф. Сурожъ).

Поэтому первой задачей лѣсного управленія должно явиться какъ уже сказано выше, дробленіе лѣсничествъ на болѣе мелкія единицы,—хотя бы до размѣровъ лѣсничествъ, принятыхъ въ Финляндіи и Швеціи; тогда еще возможно требовать болѣе или менѣе точнаго учета лѣсного матеріала, принимать мѣры противъ лѣсныхъ пожаровъ и вообще установить какой-либо надзоръ.

Необходимо увеличить число лѣсничихъ съ 1,000 чел. до 6—7 тыс. чел., исходя изъ средней площади лѣсничества въ 17 тыс. дес., объѣзда—въ 4,500 дес. и обхода—850 дес.

Цифра увеличенія контингента лѣсничихъ довольно почтенная и потребуетъ, съ одной стороны, заботъ о повышеніи подготовки значительно большаго количества спеціалистовъ, что возможно только при расширеніи сѣти спеціальныхъ учебныхъ заведеній новой высшей лѣсной школой, а съ другой—соотвѣтственнаго увеличенія расходовъ не только на содержаніе этого дополнительнаго контингента лѣсничихъ, но и вообще на улучшеніе ихъ матеріальнаго быта. Работа въ суровой во всѣхъ отношеніяхъ обстановкѣ требуетъ и хорошей оплаты, а не того грошеваго содержанія, которое имѣетъ мѣсто въ настоящее время, и тогда только можно

разсчитывать, что средняя служба лѣсничихъ въ сѣверномъ и сибирскомъ раіонахъ, исчисляемая въ настоящее время 20 мѣсяцами, достигнетъ нѣсколькихъ лѣтъ, что годами остающіяся нынѣ вакантными мѣста лѣсничихъ будутъ всегда заполнены.

Сплошная рубка. Условія современной эксплоатаціи, какъ мы видѣли выше, ограничивая отпускъ лѣса, и тѣмъ самымъ создавая огромное затрудненіе къ развитію русской лѣсной промышленности, способствуютъ накопленію матеріала, мало годнаго, какъ рыночнаго товара. Многолѣтнія наблюденія и изученіе сѣверныхъ лѣсовъ привели г. А. Рудзкаго къ установленію положенія о томъ, что лѣса, которые подлежатъ эксплоатаціи, одновозрастны, но разнотолстны. Въ лѣсахъ нерѣдко встрѣчается, что болѣе старыя деревья оказываются тоньше молодыхъ и въ общемъ лѣса сѣвера стары и фаутны (болѣзненны). Поэтому разсчитывать на то, что послѣ выборки толстыхъ деревьевъ, какъ это дѣлается при нынѣшней системѣ эксплоатаціи, маломѣрный лѣсъ можетъ подрасти до нормы, нѣтъ данныхъ; напротивъ, наблюденія говорятъ за прогрессирующую гибель молодого лѣса, заражающагося отъ старыхъ фаутныхъ, отъ гніющихъ отбросовъ.

Исходъ въ данномъ случаѣ единственный—это немедленный переходъ къ сплошнымъ вырубкамъ, въ крайнемъ случаѣ, если экономическія соображенія не позволяютъ почему либо перейти на эту форму рубки,—къ условно-сплошной рубкѣ, т. е. къ вырубкѣ деревьевъ съ извѣстной толщины, напр., съ 5 вершковъ на высотѣ груди взрослаго человѣка. Но и эта уступка не совсѣмъ желательна, такъ какъ, по даннымъ изслѣдованія роста деревьевъ, большинство ихъ, имѣя разный діаметръ—и въ 8 верш. и въ 12 верш., на самомъ дѣлѣ одновозрастны, а потому и оборотъ хозяйства требуетъ одновременной вырубки, тѣмъ болѣе полученія отъ тонкомѣрныхъ деревьевъ съ остановившимся ходомъ роста, а таковыхъ насчитывается въ сѣверныхъ лѣсахъ до 45—52%, будущихъ толстыхъ сортиментовъ нельзя ожидать и послѣдовательное накопленіе тонкомѣрнаго перестойнаго лѣса по-

степенно уменьшаетъ запасъ рыночнаго товара, а насажденія ведетъ къ неминуемой гибели.

Колонизація. Недостатокъ рабочихъ рукъ, отсюда и непомѣрная дороговизна ихъ, дѣлающая порой эксплоатацію прямо-таки невыгодной, является важнымъ вопросомъ, требующимъ скорѣйшаго разрѣшенія въ положительномъ смыслѣ. Достигнуть же этого возможно только путемъ скорѣйшей колонизаціи нашихъ пустынныхъ сѣверныхъ окраинъ.

Колонизація, по мнѣнію проф. Ив. Озерова, понизила бы цѣны на рабочія руки и сдѣлала бы возможной вырубку лѣса въ нѣкоторыхъ такихъ пунктахъ, гдѣ она теперь невозможна, въ то же время и населеніе получило бы тотчасъ же работу. Вообще колонизація могла бы оказать огромное вліяніе на развитіе лѣсного дѣла. Появилось бы луговодство, а вмѣстѣ съ нимъ развилось бы скотоводство и, слѣдовательно, количество лошадей увеличивалось бы и качество ихъ могло бы подняться, что воздѣйствовало бы на стоимость вывозки лѣсныхъ матеріаловъ.

Кромѣ того, колонизація способствовала бы болѣе правильной эксплоатаціи лѣсовъ еще и тѣмъ, что населеніе нашло бы приложеніе своего труда въ области рабочихъ лѣсныхъ промысловъ, главнымъ образомъ въ сторону смолокуренія и древообрабатывающей промышленности. Если теперь совершенно зря пропадаютъ старые пни, фаутныя деревья, вершины, сучья и перестойныя маломѣрныя деревья, являясь только средой, благопріятной для размноженія вредныхъ насѣкомыхъ, то при колонизаціи все это нашло бы разумное и выгодное примѣненіе. Въ Швеціи и Канадѣ, гдѣ плотность населенія въ лѣсныхъ раіонахъ достигаетъ средней нормы, «не пропадаетъ ни одинъ вершокъ дерева, будь то фаутъ, вершины или старый пень». Да и у насъ на сѣверѣ смолокуреніе развивается въ довольно видный промыселъ—какъ, напр., въ Шенкурскомъ уѣздѣ, причемъ кустари-смолокуры «мечтаютъ объ объединеніи въ одну торгово-промышленную артель», ставя такимъ образомъ этотъ промыселъ главнымъ своимъ занятіемъ. Но тамъ, гдѣ населеніе рѣдко,

какъ, напр., въ Кемскомъ раіонѣ, или же занимается другимъ промысломъ, какъ напр. рыбнымъ, не только отсутствуютъ лѣсные промыслы, но и сама выработка лѣса на сплавъ невозможна за неимѣніемъ работы.

Къ сожалѣнію, колонизація сѣвера идетъ крайне медленно, отдѣльными раіонами, болѣе пригодными къ занятію земледѣліемъ, а отсюда и элементъ для заселенія берется изъ земледѣльческихъ раіоновъ. Въ интересахъ же лѣсного хозяйства, что въ свою очередь затрагиваетъ интересы бюджета всей страны, необходима колонизація, и притомъ въ широкомъ масштабѣ, наиболѣе лѣсистыхъ раіоновъ.

Опытныя лѣсничества. Успѣшное развитіе лѣсного хозяйства, помимо улучшенія экономическихъ условій и соотвѣтствующаго поднятія цѣнности древесины, въ значительной степени зависитъ отъ совершенствованія техническихъ пріемовъ, способовъ рубки лѣса, его возобновленія и ухода за нимъ. Въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ въ виду ту организацію въ лѣсномъ хозяйствѣ, которая преслѣдуетъ задачи планомѣрныхъ и систематическихъ научныхъ изслѣдованій и опытовъ по вопросамъ лѣсохозяйственной техники, иначе говоря, организацію опытныхъ лѣсничествъ, по примѣру проектируемаго опытнаго лѣсничества въ Архангельской губерніи. Опытныя лѣсничества, совершенно отсутствующія въ настоящее время въ лѣсахъ сѣвера, дадутъ возможность съ одной стороны изучить составъ и состояніе типическихъ насажденій, способы рубки при переходѣ отъ выборныхъ хозяйствъ къ сплошно-лѣсосѣчному и самые пріемы такой рубки, и съ другой—выработать мѣры болѣе раціональнаго естественнаго лѣсовозобновленія, изучить процессъ заболачиванія въ лѣсахъ и выработать раціональные способы осушки лѣса, болотъ, а также способы утилизаціи послѣднихъ, установить періодичность сѣянныхъ годовъ главныхъ древесныхъ породъ и, наконецъ, изучить образъ жизни вредныхъ для лѣсовъ насѣкомыхъ и паразитовъ и выработать соотвѣтствующія мѣры борьбы съ ними. Уже теперь предварительныя изслѣдованія отдѣльныхъ раіоновъ дали массу интереснаго матеріала, под-

черкивающаго скорѣйшую необходимость открытія опытныхъ лѣсничествъ въ интересѣ огромнаго лѣсного хозяйства русскаго сѣвера. Такъ, напр., по даннымъ таксатора Керстена, производившаго изслѣдованіе въ полосѣ архангельско-вологодской желѣзной дороги, на всемъ обойденномъ пространствѣ замѣчается вытѣсненія сосны елью, часто и на коренныхъ сосновыхъ почвахъ, такъ какъ еловый подростъ въ борахъ образуетъ густыя чащи и препятствуетъ появленію новаго поколѣнія сосны; сама же ель въ такихъ мѣстахъ растетъ туго, заболачиваетъ почву и погибаетъ въ 100—150 лѣтъ, не достигнувъ размѣра жерди. Въ результатѣ, уменьшеніе цѣнныхъ сосновыхъ насажденій, и только пожары помогаютъ соснѣ вновь занять господствующее положеніе. Само собой разумѣется, что надежды на пожары довольно опасны и должны быть замѣнены болѣе раціональной мѣрой, той же сплошной рубкой маломѣрной ели. А такихъ пространствъ, не только гибнущихъ безъ пользы, но приносящихъ ущербъ хозяйству, не давая расти цѣнному лѣсу, несомнѣнно много, и они требуютъ серьезнаго вмѣшательства со стороны опытнаго лѣсничества.

Техническія организаціи по лѣсному дѣлу. Техника лѣсопильнаго дѣла въ Россіи поставлена неудовлетворительно, въ силу тѣхъ же условій, которыя вообще тормозятъ успѣшное развитіе нашего лѣсного хозяйства. Сравнительно недавно оставленъ примитивный способъ обдѣлки бревенъ на доски путемъ обтески, благодаря чему получилось и названіе «тесъ». При этомъ способѣ терялась масса древесины совершенно непроизводительно. Но и теперь, главнымъ образомъ на Сѣверѣ и въ Сибири, при обработкѣ дерева машиннымъ путемъ, теряется много древесины, въ видѣ вершинъ, которыя составляютъ въ общемъ 35% по отношенію всего эксплоатируемаго лѣса; при раздѣлкѣ бревенъ на сортименты, получаются новые отбросы, которыхъ выходитъ изъ бревна 35—45%, а если не выработывается клепка, то и до 80%. Наконецъ, значительный процентъ непроизводительной траты древесины обусловливается порчею дерева въ обработкѣ,

вслѣдствіе несовершенной техники лѣсопильнаго дѣла, тѣмъ болѣе многіе лѣсопромышленники, стѣсненные различнаго рода ограниченіями и прежде всего краткосрочностью эксплоатаціи, не стремятся къ болѣе полному и совершенному оборудованію своихъ заводовъ, не рѣшаются дѣлать затратъ на улучшеніе техники лѣсопильнаго дѣла. Между тѣмъ, въ странахъ, понявшихъ огромную доходность лѣсного хозяйства, при правильномъ его веденіи, создалась цѣлая научная организація для полнаго использованія древесины. Въ Америкѣ при цѣломъ рядѣ университетовъ открыты особыя лѣсотехническія отдѣленія, а въ 1910 году лѣсной департаментъ шт. Иллингтонъ открылъ особый институтъ-лабораторію лѣсныхъ продуктовъ для изученія и изысканія способовъ наиболѣе выгодной эксплоатаціи древесины.

Помимо того, въ Америкѣ открываются особыя бюро статистическаго характера, въ задачу которыхъ входитъ собираніе данныхъ о запасѣ лѣса, о спросѣ на обработанный продуктъ, подысканіе желающимъ подходящихъ участковъ лѣса, собиранія свѣдѣній о цѣнѣ, изученіе вопроса о колебаніяхъ конъюнктуры мѣстнаго и мірового рынковъ. Приэтомъ, какъ лѣсотехническія лабораторіи, такъ и бюро поставлены въ самую тѣсную и живую связь съ промышленнымъ міромъ, интересамъ котораго они призваны служить.

Организація подобныхъ учрежденій должна явиться насущнымъ вопросомъ въ лѣсномъ дѣлѣ Россіи и тогда не будетъ мѣста такому несуразному, по выраженію «Лѣсопромышленника», явленію, какъ импортъ въ Россію готовыхъ лѣсныхъ матеріаловъ, въ видѣ листовъ, фанеръ, досокъ, брусковъ и т. п., ввозимыхъ ежегодно на десятки милліоновъ въ страну, не имѣющую, по богатству лѣсовъ, равной себѣ.

Организація кредита. Въ ряду мѣропріятій, могущихъ содѣйствовать правильной и раціональной эксплоатаціи частныхъ лѣсовъ, организація широкаго кредита частнымъ владѣльцамъ занимаетъ первое мѣсто.

Въ настоящее время русскіе банки какъ-то чужды торговымъ и промышленнымъ интересамъ въ области лѣсного

хозяйства. Если, напримѣръ, лѣсовладѣлецъ желаетъ построить лѣсопильный заводъ, оборудовать его усовершенствованными машинами, чтобы сразу поставить дѣло на прочные рельсы, онъ вынужденъ закабалять себя непосильными процентами частнымъ финансистамъ, давать рядъ тяжелыхъ обязательствъ, скорѣе обезпечивающихъ переходъ завода въ руки кредитора, чѣмъ успѣшность самого предпріятія. Между тѣмъ, казалось бы, это прежде всего дѣло Государственнаго Банка, расширившаго кругъ своихъ операцій выдачей ссудъ подъ хлѣбъ, но почему-то игнорирующаго въ этомъ направленіи болѣе прочный, чѣмъ хлѣбъ, товаръ, каковымъ является лѣсъ, не требующій заботъ храненія и не подвергающійся скорой порчѣ, а главное всегда имѣющій прочный сбытъ, а слѣдовательно и удерживающій свою высокую расцѣнку. Государственный Банкъ допускаетъ расцѣнку ссудъ подъ бумаги, въ томъ числѣ и различныхъ частныхъ акціонерныхъ предпріятій, и въ тоже время исключаетъ ссуду даже подъ накладныя на вагоны, нагруженные досками, не говоря уже о невозможности получить ссуду подъ лѣсъ на корню или подъ бревна. Частные банки также неохотно развиваютъ свои операціи по выдачѣ ссудъ подъ лѣсные товары, а если и дѣлаютъ это, то крайне осторожны съ выдачей ссуды, не превышающей 50% стоимости товара; при этомъ обставляютъ такими тяжелыми условіями, что лѣсопромышленникъ предпочитаетъ обращаться къ услугамъ ростовщиковъ.

Чтобы получить ссуду изъ банка, требуется арендовать мѣсто въ порту на имя банка, на которомъ и хранить партію лѣса, подъ каковую выдана ссуда; слѣдовательно, необходимо произвести расходъ на аренду новаго мѣста или передать весь участокъ, находящійся въ распоряженіи товаровладѣльца, гдѣ хранится и свободный отъ ссуды лѣсъ, всецѣло на имя банка. Между тѣмъ, расходы по арендѣ довольно значительные: менѣе чѣмъ на ½ года, аренда не допускается и притомъ не менѣе 200 квадр. саж.; цѣна за сажень 2 руб. въ годъ; кромѣ того, нужно понести одновременный расходъ на составленіе плана, гербовую оплату и пр. Если же принять



Молодой лиственничный лѣсъ въ Семирѣчьѣ.

во вниманіе то обстоятельство, что во время навигаціи трудно получить свободное мѣсто близъ рельсоваго пути и воды, а нужда въ ссудѣ неотложна, то зачастую товаровладѣльцы платятъ двойную цѣну за участокъ, переарендовывая его у другого. Далѣе, банкъ требуетъ, чтобы артель приняла на себя храненіе, а также отвѣтственность за качество и количество, за что уплачивается вознагражденіе въ суммѣ не менѣе 1% оборота и, наконецъ, расходы по контролю, въ видѣ содержанія двумъ артельщикамъ по 75—90 руб. въ мѣсяцъ и двухъ сторожей по 25 руб. въ мѣсяцъ. Банкъ требуетъ обязательнаго страхованія въ одномъ изъ русскихъ страховыхъ обществъ, причемъ полисъ долженъ быть на имя банка. Далѣе необходимо представить банку контрактъ иностранной, притомъ обязательно крупной и банку извѣстной, фирмы на пріобрѣтеніе ею той партіи, подъ которую испрашивается ссуда. До погрузки на пароходъ ссуда должна быть возвращена банку, а такъ какъ контракты съ иностранными фирмами заключаются или съ доставкой въ иностранный портъ, слѣдовательно, отправитель долженъ найти фрахтъ, или же съ доставкой къ пароходу въ порту отправленія, при чемъ забота о пароходѣ лежитъ на покупателѣ, деньги же за товаръ уплачиваются по предъявленіи его на рынокъ. Такимъ образомъ, въ обоихъ случаяхъ товаровладѣлецъ вынужденъ озаботиться новымъ кредитомъ для выкупа досокъ изъ банка.

Выйти изъ такого положенія только и возможно путемъ учрежденія спеціальнаго лѣсного банка. Такой банкъ, выдавая за извѣстный процентъ оборотныя деньги, прежде всего дастъ возможность частнымъ лѣсовладѣльцамъ непосредственно эксплоатировать свои лѣса. Несомнѣнно, что владѣлецъ, авансированный банкомъ, не будетъ въ рабской зависимости, съ одной стороны, отъ лѣсопромышленныхъ, коммиссіонныхъ и экспортныхъ фирмъ, а съ другой—отъ иностранныхъ покупателей, диктующихъ свои цѣны товаровладѣльцу. Банкъ долженъ заниматься исключительно лѣсными операціями, безъ права производства другихъ банковскихъ операцій. На первое время основной капиталъ могъ бы вы-

разиться въ 1 милл. руб., причемъ учредителями его могли бы быть тѣ же лѣсовладѣльцы, хотя принципіально слѣдуетъ избѣгать этого изъ опасенія, чтобы дѣятельность банка не была направлена главнымъ образомъ на собственныя операціи учредителей.

Самое раціональное—это если Государственный Банкъ придетъ на помощь лѣсному банку, открывъ ему широкій кредитъ, и мы увѣрены, что при первыхъ же успѣшныхъ операціяхъ онъ успѣетъ заинтересовать иностранные банки и привлечь иностранные капиталы.

Такимъ образомъ, главныя мѣропріятія, проведеніе которыхъ необходимо въ интересахъ наиболѣе раціональной и болѣе выгодной для страны эксплоатаціи лѣсовъ, выражаются въ слѣдующемъ:

1. Желательно развить на широкихъ началахъ концессіонную систему эксплоатаціи казенныхъ лѣсовъ, преимущественно въ раіонахъ неустроенныхъ и требующихъ для своей разработки крупныхъ затратъ.

2. Продленіе контрактовъ на болѣе долгій срокъ, установивъ минимумъ въ 15 лѣтъ.

3. Соединеніе рельсовыми путями главныхъ лѣсныхъ раіоновъ съ портами и рынками сбыта. Устройство подвозныхъ дорогъ къ мѣсту сплава.

4. Переходъ отъ выборочной системы къ сплошнымъ рубкамъ, въ крайнемъ случаѣ къ условно-сплошнымъ.

5. Измѣнить таксовую расцѣнку въ томъ направленіи, чтобы она была въ строгомъ соотвѣтствіи съ условіями заготовки и сплава лѣса и съ цѣнами мірового рынка.

6. Въ цѣляхъ увеличенія отпуска лѣса, необходимо усилить работы по лѣсоустройству, доведя среднюю площадь лѣсничества до нормы, доступной не для фиктивнаго, какъ теперь, а для дѣйствительнаго обслуживанія его спеціальнымъ надзоромъ.

7. Желательна на широкихъ началахъ колонизація пустынныхъ лѣсныхъ раіоновъ, чѣмъ достигается, съ одной сто-

роны, болѣе полная эксплоатація лѣса самимъ населеніемъ, а съ другой—устраняется недостатокъ и дороговизна рабочихъ рукъ, зачастую дѣлающіе эксплоатацію невозможной.

8. Поднятіе техники лѣсного хозяйства, и лѣсопильнаго дѣла, въ видахъ чего желательна сѣть лѣсоопытныхъ станцій.

9. Въ интересахъ лѣсоохраненія и лѣсоустройства, необходимо увеличеніе лѣсничихъ, что связано съ увеличеніемъ существующихъ спеціальныхъ школъ новой школой высшаго разряда.

10. Учрежденіе спеціальныхъ лѣсныхъ статистическихъ бюро.

11. Пересмотръ лѣсного устава и положенія о лѣсоохранительныхъ комитетахъ.

12. Широкая постановка кредита, въ интересахъ привлеченія ими лѣсовладѣльцевъ къ эксплоатаціи лѣса—съ одной стороны, съ цѣлью освобожденія лѣсопромышленниковъ отъ тяжелыхъ услугъ иностранныхъ фирмъ и отъ закабаленія непосильными процентами со стороны ростовщиковъ — съ другой.

IV.

Лѣсная торговля.

Подѣлочный и строительный лѣсъ получаетъ въ международномъ товарообмѣнѣ все возрастающее значеніе, несмотря на колоссальное развитіе желѣзодѣлательной и цементной промышленности. Годовой приростъ лѣса въ разныхъ государствахъ не можетъ удовлетворить возросшимъ на него потребностямъ. Отдѣльныя страны, какъ, напримѣръ, Швейцарія, считавшіяся недавно экспортирующими, стали сами ввозить лѣсной матеріалъ, а многія уже съ давнихъ поръ пользуются лѣсомъ, привозимымъ изъ сосѣднихъ и болѣе отдаленныхъ государствъ, обладающихъ излишкомъ лѣса.

О величинѣ импорта въ странахъ Западной Европы можно судить по слѣдующей таблицѣ, въ которой указывается годовой ввозъ лѣсныхъ матеріаловъ въ разныя страны за 1906 г. (въ куб. футахъ):

Страны:	
Германія	310.000.000
Англія	305.000.000
Франція	94.500.000
Бельгія	51.300.000
Италія	25.000.000
Данія	20.000.000
Испанія	9.000.000
Швейцарія	8.600.000

Если Германія по количеству ввозитъ больше лѣса, чѣмъ Великобританія, то по цѣнности послѣдняя превосходитъ Германію, которая импортируетъ преимущественно сырой лѣсъ, въ то время, какъ Великобританія, Бельгія, Франція и

др. ввозятъ, главнымъ образомъ, лѣсъ пиленый. Въ общемъ, Европа ежегодно импортируетъ лѣса приблизительно 20 милл. тоннъ или 1,3 милліарда пуд.

Цѣнность вывоза и ввоза лѣсного товара отдѣльныхъ странъ за послѣдніе годы представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Главнѣйшія вывозящія страны:	1909 г.	1908 г.
	Въ тыс. руб.	
Россія	126.092	110.971
Австро-Венгрія	85.640	89.000
Норвегія	11.400	13.300
С.-А. Соед. Штаты	144.624	142.276
Финляндія	46.000	42.000
Главнѣйшія ввозящія страны:		
Бельгія	60.000	60.000
Великобританія	24.306,0	23.592,0
Германія	250.000	245.000
Франція	165.000	160.000

Въ слѣдующіе годы экспортъ изъ Россіи продолжалъ развиваться и за первые 10 мѣсяцевъ 1910 г. по одной лишь европейской границѣ оцѣнивался въ 123,9 милл. руб.

Сильно выросъ за это время экспортъ въ особенности сырого лѣса, въ меньшей мѣрѣ — вывозъ пиленаго лѣса, о чемъ говоритъ сравнительная таблица вывоза изъ Россіи за отдѣльные годы:

	Лѣса		
	Сырого.	Тесанаго.	Пиленаго.
Количество (въ милл. пуд.):			
1897	100	24	101
1906	162	30	145
1907	157	26	159
1908	182	21	170
Цѣнность (въ милл. руб.):			
1897	17	6	32
1906	32	10	56
1907	36	9	62
1908	37	7	67

Вывозъ сырого лѣса изъ Россіи увеличился за періодъ времени 1897—1908 г.г. сильно въ количествѣ, меньше возросла

цѣнность отпущеннаго сырого лѣса. Экспортъ тесанаго лѣса мало измѣнился въ количествѣ и цѣнности. Количество вывезеннаго пиленаго лѣса возросло приблизительно на 70%, цѣнность же экспорта увеличилась больше, чѣмъ въ два раза.

Къ Россіи ближе всѣхъ другихъ странъ, по вывозу сырыхъ лѣсныхъ матеріаловъ, подходитъ Австро-Венгрія, которая вывезла въ 1907 г. сырого лѣса относительно даже больше, чѣмъ первая. Что касается абсолютнаго количества, то его экспортируется на міровой рынокъ (лѣса сырого и полуобработаннаго) значительно меньше, чѣмъ Россіей. Такъ, въ 1907 г. изъ Австро-Венгріи вывезено:

	Количество (въ тыс. пуд.).	Цѣнность (въ руб.).
Лѣса:		
Сырого	1.250.000	29.000.000
Тесанаго	250.000	1.700.000
Пиленаго	825.000	50.000.000
Итого	2.325.000	87.000.000

Главной потребительницей сырого лѣса Австро-Венгріи, какъ и Россіи, является Германія. Въ другія же страны, какъ Италію, Турцію и Балканскія государства, Австро-Венгрія отправляетъ преимущественно пиленый лѣсъ. Австро-Венгрія, кромѣ того, экспортируетъ очень много готовыхъ деревянныхъ издѣлій. Соотвѣтственно съ этимъ, Австро-Венгрія обладаетъ большимъ количествомъ лѣсопильныхъ заводовъ— еще въ 1900 г. она насчитывала 644 паровыхъ лѣсопильныхъ завода и до 11.220 водяныхъ.

Иное отношеніе въ количествѣ и цѣнности экспортируемаго лѣсного матеріала въ сыромъ и полуобработанномъ видахъ замѣчается въ Финляндіи, которая въ 1907 г. вывезла:

	Количество (въ куб. саж.).	Цѣнность (въ тыс. руб.).
Лѣса:		
Сырого	172.500	7.000
Тесанаго	22.100	2.000
Пиленаго.	280.500	38.000
Итого . . .	4.751	47.000

Лѣсная промышленность играетъ, въ общемъ, въ Финляндіи весьма крупную роль, доставляя значительной части населенія хорошій заработокъ. Обороты лѣсного дѣла увеличиваются съ каждымъ годомъ. Въ 1907 г. лѣсопильныхъ заводовъ считалось 611, столярныхъ и мебельныхъ мастерскихъ 194, катушечныхъ фабрикъ 7. Мы уже не говоримъ о древесно-массномъ и целлюзномъ производствахъ, о которыхъ рѣчь впереди.

Еще большая разница въ распредѣленіи вывоза разныхъ видовъ матеріаловъ выступаетъ по отношенію къ Швеціи, которая въ 1907 г. экспортировала (въ куб. саж.):

Досокъ	450.000
Бревенъ и брусьевъ	42.600

Лѣса въ сыромъ видѣ вывезено сравнительно незначительное количество. Слѣдуетъ притомъ отмѣтить еще и то обстоятельство, что въ Швецію много ввозится круглыхъ бревенъ изъ Финляндіи. Съ своей стороны, Швеція, какъ и Норвегія, сокращаетъ, по мѣрѣ возможности, свой вывозъ сырого лѣса, а вмѣсто этого, все болѣе и болѣе увеличиваетъ экспортъ струганыхъ тесовыхъ досокъ, оконъ, дверей и т. п.

Лѣсная промышленность Швеціи обнимала въ 1908 г., согласно даннымъ оффиціальной статистики, 2.243 фабрики съ 74.722 рабочими и суммою производства въ 294,7 милл. кр. Наиболѣе важное мѣсто въ этой отрасли занимаютъ лѣсопильные заводы и строительныя фабрики, на долю которыхъ приходится 1.400 заведеній съ 40.912 рабочими, суммою производства въ 65 милл. р., т. е. составляетъ 11,5% всей суммы производства страны. Издѣлія этихъ двухъ категорій лѣсныхъ предпріятій составляютъ наиболѣе важную статью шведскаго экспорта. Всего больше лѣсного строительнаго матеріала экспортируется Швеціей въ Великобританію. Немало, однако, вывозится лѣса во Францію, Данію, Германію, Африку, Австралію и др.

*

Количество пиленаго и тесанаго лѣса, вывезеннаго на міровой рынокъ изъ Швеціи наиболѣе крупными фирмами въ 1909 г., по сравненію съ 1908 г., выражается слѣдующими цифрами (въ куб. фут.):

Годы:	
1909	116.746.560
1908	130.687.680

Въ общемъ, процентное отношеніе количества вывезенныхъ изъ главныхъ странъ сырого и полуобработаннаго, тесанаго и пиленаго лѣса можно, послѣ всего сказаннаго, выразить для 1907 г. слѣдующими цифровыми показателями:

Страны:	Сырой лѣсъ.	Полуобработанный лѣсъ.
Россія	47	53
Австро-Венгрія	46	54
Финляндія	35	65
Швеція	10	90

Для Швеціи взято максимальное отношеніе.

Отпускъ лѣса изъ Норвегіи за послѣдніе годы составляетъ (въ куб. фут.):

Годы:	
1909	47.014.022
1908	52.813.202

Изъ таблицы видно, что и Норвегія всего больше вывозитъ обработанные лѣсные матеріалы, которые изготовляются на мѣстѣ.

Россія занимаетъ первое мѣсто въ Европѣ по вывозу лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ. Въ міровой лѣсной торговлѣ первенство, однако, принадлежитъ С.-А. Соединеннымъ Штатамъ, которые вывезли въ 1907 г. на міровой рынокъ лѣсныхъ матеріаловъ, полуобработанныхъ и сырыхъ, не меньше, чѣмъ на 135 милл. руб. Отношеніе въ цѣнности вывоза сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ составляетъ приблизительно 1 : 3.

Интересно отмѣтить, что еще въ 1870 г., ко времени всеобщей переписи, въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ имѣлось

свыше 20,000 лѣсопилокъ съ общимъ капиталомъ въ 959 милл. руб. Число лицъ, занятыхъ на лѣсопильныхъ заводахъ, по даннымъ той же переписи, составляло 286,197, съ общимъ заработкомъ въ 170,3 милл. руб. Въ Россіи въ 1900 г., согласно даннымъ Варзара, число лѣсопильныхъ и фанеропильныхъ заводовъ составляло 956, съ суммою производства въ 68,8 милл. руб. и числомъ рабочихъ въ 42,428, а заработокъ послѣднихъ въ началѣ этого столѣтія составлялъ всего лишь 6,9 милл. руб.

Такой рѣзкій контрастъ въ количествѣ лѣсопильныхъ заводовъ, числѣ рабочихъ, занятыхъ въ лѣсномъ производствѣ, и заработкѣ ихъ наводитъ насъ на мысль о томъ, что Россія, при разнообразіи лѣсного матеріала, изобиліи свободныхъ рабочихъ рукъ, должна, по возможности, скорѣе взяться за использованіе этой выгодной стороны народнаго хозяйства.

Переходя къ характеристикѣ потребительскихъ рынковъ для русскаго лѣса, необходимо прежде всего остановиться на Великобританіи, какъ главномъ міровомъ центрѣ. Ввозъ лѣса въ Великобританію, съ распредѣленіемъ по странамъ отправленія, выражается за послѣдніе годы слѣдующими цифрами:

	Количество: (въ тыс. фут.)		Цѣнность: (въ тыс. руб.)	
	1908	1909	1908	1909
Круглый и тесаный лѣсъ:				
Россія	16.629	18.910	7.684	7.889
Швеція	1.097	1.152	468	453
Норвегія	1.667	1.394	763	654
Германія	5.914	4.267	4.069	2.797
С.-А. Соединен. Штаты	8.541	6.825	10.660	8.204
Брит. О.-Индія	983	1.064	3.796	3.979
Канада	1.738	1.532	2.873	2.534
Другія страны	1.170	928	2.669	2.347
Итого	37.739	36.072	32.982	28.857
Кромѣ того:				
Рудничн. стоекъ	121.650	105.050	35.793	29.282
Итого	159.389	141.122	68.775	58.139

Пиленый строганый лѣсъ:				
Россія	103.623	107.551	54.212	64.698
Швеція	66.252	46.936	29.808	25.336
Норвегія	16.918	17.876	11.059	12.206
С.-А. Соед. Штаты	18.681	22.478	16.718	18.321
Канада	42.726	47.254	28.846	35.012
Другія страны	6.675	5.395	4.565	3.622
Итого	254.875	247.490	145.189	159.195
Всего крупнаго и пиленаго и пр. лѣса:	414.264	388.612	213,964	217.334
Разные матеріалы:				
Клепка	6.616	5.685	6.821	5.641
	5.376	3.429	10.129	6.093
Прочій лѣсъ	8.535	8.851	12.114	11.825
Всего лѣса	—	—	243.028	240.893
Кромѣ того:				
Деревян. издѣлій	—	—	19.709	20.542

Привозится лѣсъ изъ разныхъ странъ, всего больше изъ Россіи, которая съ каждымъ годомъ увеличиваетъ свой привозъ. Въ общемъ, привозъ лѣса въ Великобританію за послѣднее десятилѣтіе мало измѣнился въ количествѣ, въ цѣнности же онъ нѣсколько сократился. Весь привезенный лѣсъ распредѣляется свыше, чѣмъ между 100 портами, изъ которыхъ наиболѣе важную роль играютъ: Лондонъ, Кардиффъ, Гулль, Ливерпуль, Гартлепуль, Манчестеръ и др., причемъ часть лѣсного товара направляется оттуда въ англійскія колоніи и другія страны.

Интересно, что въ Соединенномъ Королевствѣ русскій товаръ, въ особенности сырой, стоитъ въ цѣнѣ значительно ниже лѣса другихъ странъ, о чемъ можно судить изъ сравненія среднихъ цѣнъ одного лоада (40—50 к. ф.) привознаго русскаго лѣса со средними цѣнами лоада ввознаго лѣса разнаго происхожденія (въ руб.):

	1909.	1908.	1907.
Лѣсъ разнаго происхожденія:			
Круглый тесаный	25,5	25,1	26,5
Пиленый и строганый	33,3	35,2	40,2
Русскій лѣсъ:			
Круглый и тесаный	17,03	19,68	24,41
Пиленый и строганый	23,37	22,23	24,97

При исчисленіи указанныхъ цѣнъ на сырой лѣсъ не принятъ въ разсчетъ рудничный матеріалъ. Изъ таблицы видно, что русскій сырой товаръ расцѣнивается почти на 50% ниже такового разнаго происхожденія, а обработанный дешевле на 9—10%. Такое невыгодное положеніе дѣлъ съ русскимъ лѣсомъ объясняется разными причинами: плохое обращеніе у насъ съ лѣснымъ товаромъ, обусловливающее порчу его (трещину, синеву и т. п.), несовершенство технической обработки лѣса, общая плохая постановка лѣсного экспорта, сопряженная съ большимъ рискомъ для импортеровъ, безденежье и проч.

Итогъ германской торговли лѣсомъ выражается слѣдующими цифрами (въ тыс. пуд.):

	1909.	1908.	1907
Ввозъ	432.978	420.839	460.367
Вывозъ	23.424	24.278	21.106
Превышеніе ввоза надъ вывозомъ	409.554	396.561	439.261

По наиболѣе важнымъ сортиментамъ, импортъ лѣсного товара Германіи распредѣляется за послѣднія 5 лѣтъ слѣдующимъ образомъ (въ тыс. пуд.):

	1909.	1908.	1907.	1906.	1905.
Круглый лѣсъ	188.307	188.673	223.565	209.169 (вмѣстѣ съ рудничнымъ)	174.704 (вмѣстѣ съ рудничнымъ)
Рудничный лѣсъ	20.557	22.082	9.821		
Тесаный лѣсъ	27.389	24.197	25.742	2.784	31.232 (вмѣстѣ со шпалами)
Шпалы	1.769	29.585	26.474	13.847	
Пиленый лѣсъ	106.201	102.663	121.329	128.405	112.362
Клепка	2.684	2.623	2.928	3.416	2.806
Лѣсъ для приготовленія бумажной массы	64.965	50.813	45.445	36.844	23.790
Тропическій лѣсъ	4.758	5.124	3.843	4.148	2.684
Всего	432.978	420.839	460.367	422.852	347.578

Въ доставкѣ въ Германію разныхъ видовъ лѣса Россіи приходится выдерживать сильную конкурренцію съ другими странами, о чемъ можно судить по слѣдующей таблицѣ, въ которой представленъ импортъ по отношенію къ раз-

нымъ государствамъ, поставлявшимъ свой товаръ на германскій рынокъ въ 1909 г. (въ тыс. пуд.):

Страны:	Круглый.	Рудничный.	Тесаный.	Шпалы.	Пиленый.	Клепка.	Лѣсъ для приготовленія бумажной массы.	Всего.
Россія	111.996	12.017	15.189	16.304	27.755	1.525	49.166	233.752
Финляндія	—	—	2.867	—	12.383	—	488	15.860
Австро-Венгрія. .	71.248	7.991	4.026	1.952	27.755	488	14.640	128.344
Скандинавія. . .	—	—	3.558	—	24.156	—	—	27.755
С.-А. Соед. Штаты.	2.501	—	1.403	—	15.494	10	—	19.764
Румынія	—	—	—	—	5.124	—	—	5.368

Импортъ лѣса изъ Россіи превышаетъ, по количеству, 50% общаго ввоза Германіи. Всѣми наиболѣе важными сортиментами Россія доминируетъ надъ другими странами, съ каждымъ годомъ увеличивая свой экспортъ и тѣмъ самымъ вытѣсняя, главнымъ образомъ, Австро-Венгрію.

Касаясь участія Россіи въ привозѣ отдѣльныхъ видовъ лѣса, мы остановимся, прежде всего, на папиргольцѣ—деревѣ, идущемъ на приготовленіе бумажной массы. Развитіе ввоза его изъ главныхъ пунктовъ за послѣднія 8 лѣтъ представляется въ слѣдующемъ видѣ (въ тыс. пуд.):

<table>
<tr><th>Страны:</th><th>1909.</th><th>1908.</th><th>1907.</th><th>1906.</th><th>1905.</th><th>1904.</th><th>1903.</th><th>1902.</th></tr>
<tr><td>Австро-Венгрія . .</td><td>17.690</td><td>15.861</td><td>15.321</td><td>12.261</td><td>9.843</td><td>10.736</td><td>8.479</td><td>7.015</td></tr>
<tr><td>Россія . . . .</td><td>49.166</td><td>32.879</td><td>15.311</td><td rowspan="2">17.812</td><td rowspan="2">13.786</td><td rowspan="2">7.564</td><td rowspan="2">4.514</td><td rowspan="2">3.358</td></tr>
<tr><td>Финляндія. . . . .</td><td>1.098</td><td>2.074</td><td>5.124</td></tr>
</table>

Отпускъ папиргольца изъ Австро-Венгріи въ Германію всего лишь удвоился за весь періодъ, а въ послѣдніе годы остался почти на одномъ и томъ же уровнѣ, въ то время какъ Россія увеличила свой экспортъ въ 14 разъ.

Доставка шпалъ и рудничнаго лѣса изъ Россіи и Австро-Венгріи выражается слѣдующими цифрами (въ тыс. пуд.):

		Россія.	Австро-Венгрія
Шпалы:			
	1909 г.	16.104	1.952
	1908 »	21.167	3.416
	1907 »	21.533	4.758
Рудничный лѣсъ:			
	1909 г.	11.773	7.991
	1908 »	12.932	8.052
	1907 »	4.209	4.636

Таково же приблизительно поступательное движеніе Россіи и въ экспортѣ клепки на германскій рынокъ за послѣдніе годы (въ тыс. пуд.):

Годы:	Россія.	Австро-Венгрія.	С.-А. Соед. Штаты.
1909	1.525	488	610
1908	915	671	854
1907	976	1.037	610
1906	732	1.586	976
1905	427	1.464	—
1904	610	1.647	610
1903	305	1.059	427
1902	305	1.281	488

Въ привозѣ изъ Россіи другихъ видовъ обработаннаго лѣса замѣтно повышеніе, въ то время какъ круглаго лѣса доставляется за послѣдніе годы меньше.

Большія количества лѣса потребляетъ Голландія, причемъ она съ каждымъ годомъ увеличиваетъ свой привозъ изъ Россіи за счетъ другихъ странъ, о чемъ можно судить по слѣдующей таблицѣ, въ которой представленъ импортъ Голландіи за послѣднія шесть лѣтъ (въ милл. пуд.):

	Пиленый лѣсъ:		Не пиленый лѣсъ:	
Годы:	Всего.	Въ томъ числѣ изъ Россіи.	Всего.	Въ томъ числѣ изъ Россіи.
1909	18.727	14.091	23.790	21.533
1908	19.215	12.444	22.509	19.337
1907	16.298	8.235	16.632	16.653
1906	17.873	7.808	23.424	19.713
1905	20.984	10.675	23.180	19.215
1904	25.681	10.126	21.777	18.178

За 1909 г. ввозъ изъ Россіи пиленаго лѣса составлялъ $^3/_4$ общаго лѣсного импорта Голландіи, а непиленаго свыше $90^0/_0$.

Конкуррентами Россіи на голландскомъ рынкѣ являются, главнымъ образомъ, С.-А. Соединенные Штаты, Швеція, Норвегія и Германія. Изъ ввозимаго количества часть въ болѣе переработанномъ видѣ направляется въ другія страны.

Привозъ лѣса въ Бельгію выражается слѣдующими цифрами:

	Количество: 1909	1908	Цѣнность (въ тыс. руб.). 1909	1908
Дуба и орѣха	6.891.901,4	7.593.206,5	13.411,9	14.878,5
Другихъ породъ строительн. лѣса	48.805.533,4	44.876.854,7	40.164,0	37.801,1
Жердей и бревенъ	20.762.814,0	22.275.288,4	5.501,6	5.892,4
Итого лѣса (въ куб. фут.)	56.571.248,8	74.745.349,6	59.130,0	53.572,0
Деревянн. издѣл. (въ пуд.)	457.500	527.223	839,3	874,0
Древесн. массы (въ пуд.)	6.533.466	7.354.156	8.853,4	9.102,0
Общій ввозъ лѣса, издѣлій и древесн. массы	—	—	68.822,6	68.547,0

Участіе Россіи въ доставкѣ лѣса на бельгійскій рынокъ возрастаетъ съ каждымъ годомъ—въ 1909 г. оно для дуба и орѣха выражалось 28% общаго привоза (въ 1908 г. 28%), для другихъ породъ строительнаго лѣса 60% (55%), жердей и тонкихъ бревенъ 60% (54%), а всего вообще 57% (противъ 51% въ 1908 г.). Крупными поставщиками лѣса въ Бельгію, кромѣ Россіи, являются Швеція, Норвегія и Франція.

Ввозъ наиболѣе важныхъ лѣсныхъ матеріаловъ и целлюлозы во Францію выражается слѣдующими цифрами (въ тыс. руб.):

	1909	1908	1907
Строительнаго лѣса	54.659,6	52.608,4	52.800,7
Клепки	12.156,0	10.820,6	10.739,5
Мебельн. и проч. подѣл. лѣса и издѣлій изъ него	9.803,6	10.460,4	9.762,8
Целлюлозы	2.312,1	24.760,9	24.642,0

Изъ Россіи въ значительной степени возрастаетъ ввозъ строительнаго лѣса и клепки. Въ послѣдніе годы русскіе лѣсопромышленники приняли живое участіе въ торгахъ для доставки во Францію громаднаго количества дубовой клепки и въ упорной борьбѣ съ многочисленными конкуррентами совершили сдѣлки по относительно низкимъ цѣнамъ и по-

несли крупные убытки, тѣмъ болѣе, что техническія условія пріемки оказались довольно стѣснительными.

Вообще же лѣсъ во Францію ввозится, главнымъ образомъ, изъ Швеціи, Россіи, Австро-Венгріи, С.-А. Соединенныхъ Штатовъ, также изъ Норвегіи, Румыніи и др. Наиболѣе важными портами по ввозу являются Бордо, Руанъ, Кале, Марсель, Гавръ.

Много лѣса ввезено за послѣдніе годы въ Италію, что находится въ связи съ крупными требованіями на лѣсной товаръ, по случаю возстановленія Мессины. Ежегодно туда ввозится лѣса на 70 милл. лиръ, изъ которыхъ до 80% приходится на Австрію. Россія въ привозѣ мало участвуетъ, такъ экспортъ ея въ данную страну опредѣлялся въ 1909 году въ 1.455.480 пуд., что все-таки составляетъ увеличеніе, въ сравненіи съ 1908 г., на 1.200.000 пуд. Слѣдуетъ отмѣтить, что много русскаго лѣса поступаетъ въ Италію транзитомъ черезъ другія страны.

То же приходится сказать о Даніи, которая ежегодно импортируетъ лѣсныхъ матеріаловъ на десятки милліоновъ кронъ изъ Швеціи, Норвегіи, С.-А. Соединенныхъ Штатовъ, а въ особенности изъ Германіи, которая ввозитъ туда преимущественно русскій лѣсъ.

Испанія ввезла въ 1909 г. лѣса и лѣсныхъ продуктовъ на 19 милл. руб. Участіе Россіи и здѣсь весьма незначительно.

Говоря о ближнихъ рынкахъ, мы должны обратить вниманіе на Турцію, которая предъявляетъ все возрастающій спросъ на лѣсъ для строительныхъ цѣлей, благодаря чему и Россія нѣсколько увеличила свой отпускъ въ Константинополь. Вмѣстѣ съ тѣмъ, отмѣчались нѣкоторыя попытки со стороны русскихъ предпринимателей къ отправкѣ лѣсного товара на болѣе отдаленные рынки—въ Австралію, Африку и др. Большею частью русскій лѣсъ, однако, ввозится туда транзитомъ черезъ другія страны.

Такимъ образомъ, несмотря на свою крайнюю отсталость сравнительно съ другими странами, русская лѣсная торговля и лѣсопромышленность все же играютъ среди другихъ отраслей

народнаго хозяйства крупную роль: сотнями милліоновъ пудовъ перевозятся лѣсные продукты по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ; лѣсной товаръ служитъ спеціальнымъ предметомъ внутренней и внѣшней торговли. Потребленіе лѣса особенно велико въ Россіи, гдѣ желѣзо до сихъ поръ еще не получило свободнаго доступа въ деревнѣ, которая, собственно, и является главной потребительницей древесины.

Если, въ среднемъ, на одну душу населенія Россіи годовое потребленіе опредѣлимъ въ 1/3 куб. саж. (проф. Рудзкій и Арнольдъ его опредѣляли въ 1/2 куб. саж.), то, при населеніи въ 150 милл., оно составляетъ 50 милл. куб. саж. Это количество, по видамъ хозяйственныхъ нуждъ, распредѣляется слѣдующимъ образомъ (въ куб. саж.):

Горный промыселъ	2.500.000
Желѣзныя дороги	800.000
Пароходы	300.000
Фабрики и заводы	1.900.000
Механ. и хим. обработка дерева и судостроеніе	2.500.000
	7.500.000

Изъ остающихся свободными 42.500.000 куб. саж. часть уходитъ за границу, приблизительно до 5,5 милл. куб. саж. Такимъ образомъ, для надобностей мѣстнаго потребленія, въ видѣ топлива и для строительныхъ надобностей, уходитъ 37 милл. куб. саж. Помимо того, не говоря ужъ о деревнѣ, большинство жилыхъ помѣщеній въ городахъ построено изъ дерева—согласно обслѣдованію 1904 г., почти 2/3 всѣхъ жилыхъ зданій въ городахъ Европейской Россіи и свыше 90% домовъ Сибири выстроены изъ древеснаго матеріала.

О зачаточномъ состояніи нашего лѣсного промысла можно судить также и по количеству лицъ, занятыхъ этимъ промысломъ. Согласно даннымъ переписи 1897 г., главнымъ заработкомъ имѣли въ лѣсоводствѣ и лѣсныхъ промыслахъ 125,756 человѣкъ, въ кустарной обработкѣ дерева 410,126 чел., по сплаву и возкѣ лѣса 20,243 чел., по торговлѣ лѣснымъ

строительнымъ матеріаломъ 46,299 чел. и т. д. По даннымъ Варзара, въ лѣсопильномъ и фанерочномъ производствѣ считалось въ 1906 г. 956 заведеній, со стоимостью производства въ 68,8 милл. руб. и числомъ рабочихъ въ 42,007 человѣкъ.

Незначительность этихъ цифръ выступаетъ съ особой силой, если сравнить состояніе русскаго лѣсопромышленнаго дѣла съ таковымъ другихъ странъ, вывозящихъ лѣсной товаръ на міровой рынокъ, особенно съ С.-А. Соединенными Штатами, Швеціей и др., о которыхъ мы говорили выше.

Лѣсопромышленные раіоны. Наиболѣе богатымъ лѣснымъ раіономъ, какъ уже сказано, является сѣверный, процентъ лѣсной казенной площади котораго опредѣляется въ 95%. Лѣсъ здѣсь, въ общемъ, эксплоатируется въ сравнительно незначительномъ количествѣ. Внутренняя лѣсная торговля въ этомъ раіонѣ слабо развита, вслѣдствіе малой населенности нашего сѣвера. Мѣстная промышленность болѣе приспособлена къ вывозной торговлѣ. Въ 1900 г., согласно даннымъ Варзара, въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ насчитывался 41 заводъ механической обработки дерева, съ суммой производства приблизительно въ 13 милл. руб. и числомъ рабочихъ въ 13 тыс. За послѣднія десять лѣтъ производство нѣсколько поднялось—расширены старые и построены новые заводы; однако, какъ тѣмъ, такъ и другимъ часто приходится сокращать свою дѣятельность, за недостаткомъ сырья.

Правда, нашъ сѣверъ имѣетъ извѣстное значеніе и для другихъ раіоновъ, такъ какъ оттуда сплавляются лѣсные матеріалы не только по Волгѣ, но и по Маріинской системѣ въ С.-Петербургъ и Кронштадтъ. Количество это, однако, невелико и нельзя отрицать того обстоятельства, что неустройство главныхъ водныхъ путей этого раіона въ сильной степени отражается на лѣсной торговлѣ самого сѣвера, который лишь въ послѣднее время болѣе усиленно взялся за экспортъ лѣса черезъ бѣломорскіе порты.

Крупными лѣсными богатствами отличается Уральскій край (Пермская, Уфимская, Оренбургская губернія), съ общей лѣсной площадью въ 25.624 милл. дес. и 3,7 десят. на

душу населенія. Площадь казенныхъ лѣсовъ достигаетъ въ этомъ раіонѣ 43%. Здѣсь имѣются крупные лѣса горнаго вѣдомства. Лѣсъ, заготовляемый въ этой области, сплавляется по Камѣ и ея притокамъ для надобностей мѣстнаго населенія, а также направляется на уральскіе чугунно-плавильные и другіе заводы, которые работаютъ на древесномъ углѣ. Много лѣса идетъ въ города Пермь, Уфу и др. Часть лѣсного товара отправляется по Волгѣ въ Самару, Царицынъ и Астрахань. На ряду съ этимъ, здѣсь изготовляется много лѣсныхъ издѣлій: мочалы, кулей, луба, лыкъ и т. п. Крупная лѣсная промышленность въ этой области весьма мало развита и нѣкоторое указаніе на интенсивный ростъ ея отмѣчается лишь за истекшее десятилѣтіе, что въ свою очередь вызываетъ и болѣе усиленную вырубку лѣса. Экспортъ же совсѣмъ не развитъ и только въ послѣднее время предпринимаются попытки въ этомъ направленіи. Слѣдуетъ ожидать, что со временемъ вывозъ лѣса изъ этого края на заграничные рынки приметъ крупные размѣры, въ виду того, что этотъ раіонъ обладаетъ такими сплавными путями, какъ Волга, Печора, сѣверная Двина. Крупное значеніе въ дѣлѣ развитія лѣсного дѣла Урала должны имѣть желѣзныя дороги, которыхъ здѣсь пока еще мало.

Въ качествѣ заготовочнаго раіона, значительную роль играетъ Верхне-Волжскій раіонъ, охватывающій губерніи Тверскую, Ярославскую, Костромскую и Вятскую, съ лѣсной площадью въ 14,4 милл. десят. и 1,1 десят. на душу населенія. Съ этимъ раіономъ тѣснымъ образомъ связанъ примыкающій къ нему Средне-Волжскій край съ губерніями Владимірской, Нижегородской и Казанской, съ лѣсной площадью въ 5,5 милл. дес. и 0,90 дес. на душу населенія. Казенные лѣса въ обоихъ раіонахъ составляютъ приблизительно 45%. Волга съ ея притоками (Тверцой, Мологой, Шексной, Камой, Окой и проч.) служитъ хорошимъ сплавнымъ путемъ для лѣса, заготовляемаго на мѣстѣ и направляемаго въ главные потребительскіе центры: Тверь, Ярославль, Ивановъ-Вознесенскъ, Нижній-Новгородъ, Казань, Кострому, Москву и др. Изъ распредѣлительныхъ

рынковъ укажемъ на Макарьевъ, куда на ярмарку съѣзжаются складчики и торговцы разныхъ мѣстностей. Болѣе важнымъ распредѣлительнымъ рынкомъ является Козмодемьянская ярмарка, которая происходитъ ежегодно съ 25 мая до 20 іюня и которая собираетъ большое число волжскихъ лѣсоторговцевъ. Тутъ совершаются сдѣлки на мелкіе лѣсные матеріалы для крестьянскихъ надобностей, а также на болѣе крупный строительный лѣсъ для отправки въ Царицынъ, Астрахань и другіе пункты. Лѣсная промышленность приволжской области развита въ значительно большей степени, нежели въ Уральской. Въ 1900 г. здѣсь насчитывалось около 200 заведеній механической обработки дерева, съ суммою производства приблизительно въ 9—10 милл. руб.

Въ послѣднее десятилѣтіе разныя отрасли лѣсного промысла значительно развились въ губерніяхъ Нижегородской, Костромской, Ярославской. Усиливается скопленіе лѣсныхъ матеріаловъ въ Рыбинскѣ и другихъ пунктахъ, для отправки ихъ и за границу черезъ С.-Петербургъ, Ригу, Архангельскъ. Изъ такихъ матеріаловъ укажемъ на дубовую клепку, которая вывозится также черезъ одесскій и новороссійскій порты. Задерживающее вліяніе на дальнѣйшее развитіе лѣсного дѣла оказываетъ неустройство путей сообщенія, съ урегулированіемъ которыхъ можно разсчитывать на дальнѣйшее расширеніе сношеній какъ съ Персіей, такъ и съ западно-европейскими рынками.

Въ непосредственной связи съ указанными раіонами находится Нижне-Волжскій раіонъ, въ который входятъ губерніи Симбирская, Саратовская, Самарская, Астраханская и область Войска Донского, съ 3,997 тыс. дес. лѣсной площади и 0,4 дес. на душу населенія. Казенныхъ лѣсовъ насчитывается здѣсь 22%. Эти губерніи, вслѣдствіе недостатка въ собственномъ лѣсѣ, пользуются преимущественно лѣсомъ, сплавляемымъ съ верхней Волги и ея притоковъ. Особенно много лѣса потребляютъ города, прилегающіе къ Волгѣ. Изъ распредѣлительныхъ рынковъ серьезную роль играетъ пос. Дубовка, который является поставщикомъ лѣса въ Область Войска Дон-

ского, а также Царицынъ, являющійся крупнымъ лѣсопромышленнымъ центромъ, который отправляетъ обработанные матеріалы на Кавказъ и въ Донскую область. Въ этомъ раіонѣ лѣсная промышленность довольно сильно развита—уже въ 1900 г. стоимость производства опредѣлялась приблизительно въ 11 милл. руб.; а съ того времени лѣсное дѣло сдѣлало здѣсь крупные успѣхи—открылось много заводовъ, крупныхъ, среднихъ и мелкихъ, приспособленныхъ всего болѣе для удовлетворенія нуждъ внутренняго потребленія.

Въ извѣстной мѣрѣ подобное явленіе наблюдалось за истекшее десятилѣтіе въ губерніяхъ центральной Россіи, въ особенности въ Калужской, Орловской, Пензенской и др. Лѣсная площадь этого раіона опредѣляется приблизительно 6,863 тыс. десят. съ 0,4 дес. на душу населенія. Много лѣса провозится по прилегающимъ желѣзнымъ дорогамъ изъ разныхъ лѣсныхъ пунктовъ, главнымъ образомъ, въ Москву и въ Московскую губернію, въ которой уже въ 1909 г. насчитывалось до 70 заведеній по механической обработкѣ дерева. Экспортъ лѣса производится въ незначительныхъ размѣрахъ.

Болѣе развиты лѣсная промышленность и торговля въ бассейнѣ Днѣпра и Днѣстра. Охватывая губерніи Могилевскую, Минскую, Волынскую, Кіевскую, Черниговскую, Подольскую, Екатеринославскую, Херсонскую, Таврическую и Бессарабскую, этотъ раіонъ насчитываетъ 10,138 тыс. дес., изъ которыхъ на долю казенныхъ лѣсовъ приходится 20%. Главными мѣстами заготовки раіона служатъ верховья Днѣпра и Днѣстра, а распредѣлительнымъ рынкомъ — Минскъ, гдѣ къ концу года устраиваются ярмарки, на которыя съѣзжаются лѣсопромышленники и лѣсоторговцы главныхъ потребительскихъ центровъ — Кременчуга, Екатеринослава, Кіева, Херсона и др. Въ доставкѣ лѣсного товара здѣсь особенно крупную роль играетъ сѣть водныхъ путей и каналовъ, а въ распредѣленіи лѣсныхъ матеріаловъ желѣзныя дороги, относительно весьма развитыя на югѣ

Россіи. Лѣсопильное дѣло сдѣлало въ раіонѣ, преимущественно въ верховьяхъ Днѣпра, довольно большіе успѣхи за послѣднее десятилѣтіе, особенно въ отношеніи развитія средней лѣсообрабатывающей промышленности. Экспортируется лѣсъ, главнымъ образомъ, изъ Волынской и Минской губерніи, а отчасти Подольской, Могилевской и др.

Громадное значеніе, особенно по своему экспорту, имѣетъ бассейнъ Нѣмана (Ковенская, Виленская и Гродненская губерніи). Лѣсная площадь составляетъ 2.689 милл. десят. и на одну душу населенія приходится 0,5 десят. Казенныхъ лѣсовъ здѣсь 34%, а устроенныхъ казенныхъ лѣсныхъ площадей 36%. Лѣсъ въ этомъ раіонѣ сплавляется, главнымъ образомъ, по Нѣману, затѣмъ по Вислѣ и Западной Двинѣ. Заведеній механической обработки дерева, преимущественно среднихъ и мелкихъ, въ 1900 г. насчитывалось здѣсь 58. За послѣднее десятилѣтіе число ихъ возросло въ извѣстной степени, увеличилось также и производство. Желѣзныя и шоссейныя дороги играютъ немалую роль въ дѣлѣ развитія лѣсоторговли этого раіона, а упорядоченіе водныхъ путей должно имѣть рѣшающее значеніе для правильной постановки экспорта.

Много лѣса потребляется на мѣстѣ и отправляется за границу изъ Царства Польскаго, лѣсная площадь котораго составляетъ 2.725 милл. десят., а на душу населенія приходится 0,3 десят. Казенные лѣса занимаютъ здѣсь 29% площади.

Заведеній по механической обработкѣ дерева насчитывалось въ 1909 г. въ Польшѣ 213, съ суммою производства въ 8,5 милл. руб. и 9,5 тыс. рабочихъ. За послѣдніе годы возникли въ разныхъ мѣстахъ новые заводы, преимущественно мелкіе и средніе. Наиболѣе важнымъ внутреннимъ потребительскимъ центромъ является Варшава, за которой слѣдуетъ Лодзь и домбровскій горнопромышленный округъ. Главная часть экспортируемаго лѣса направляется по Вислѣ. Проектируемый каналъ между Вислой и Вартой долженъ имѣть большое значеніе для успѣшности экспорта польскаго лѣса въ Германію; извѣстное значеніе и здѣсь

имѣютъ желѣзнодорожные и шоссейные пути. Наконецъ, черезъ этотъ край сплавляется еще лѣсъ изъ бассейна Днѣпра и Днѣстра.

Въ южно-балтійскомъ раіонѣ (Остзейскій край, Витебская, Смоленская и Псковская губерніи) имѣется 6,472 милл. десят. лѣсной площади, а на одну душу населенія приходится всего 0,9 десят. лѣса. Казенныхъ лѣсовъ насчитывается здѣсь 16%, остальные 84% принадлежатъ частнымъ лицамъ. Лѣсопильное дѣло въ этомъ раіонѣ развито больше, чѣмъ во всѣхъ другихъ пунктахъ, въ особенности въ Лифляндской губерніи, гдѣ въ 1900 г. насчитывалось 53 завода, съ суммою производства въ 10,5 милл. руб. За послѣднее десятилѣтіе лѣсная промышленность этого края сдѣлала дальнѣйшіе успѣхи въ своемъ развитіи, главнымъ образомъ благодаря росту экспорта изъ Риги, являющейся въ то же время крупнымъ потребительскимъ центромъ, за которымъ слѣдуютъ Двинскъ, Витебскъ, Ревель, Либава, Смоленскъ и др. Этотъ раіонъ превосходитъ всѣ другіе величиною вывозимаго за границу лѣса, хотя необходимо указать, что часть экспортируемаго лѣса доставляется изъ другихъ раіоновъ. Прибалтійскій край всегда отличался относительно лучшимъ устройствомъ лѣсного хозяйства;—устроенныхъ лѣсовъ здѣсь 72%.

Переходя къ сѣверо-балтійскому раіону, въ который входятъ губерніи С.-Петербургская, Олонецкая и Новгородская, мы видимъ, что и онъ богатъ лѣсомъ: на одну душу населенія приходится 8,6 десят. Казенные лѣса составляютъ здѣсь 50%. Лѣсопильное дѣло болѣе всего развито въ С.-Петербургской губерніи, въ которой въ 1910 г. насчитывалось 76 заведеній по механической обработкѣ дерева, съ суммой производства въ 10 милл. руб. За послѣднее десятилѣтіе лѣсная промышленность продолжала развиваться, въ особенности въ Новгородской губерніи, а также Олонецкой, С.-Петербургской. Изъ экспортируемаго товара 25%, по цѣнности, приходится на казенные лѣса. Изъ этого раіона вывозится около 1/6 всего лѣса, экспортируемаго за границу. Большая часть этого лѣса идетъ черезъ С.-Петербургъ и Кронштадтъ, а также Нарву; остальная часть, главнымъ

образомъ, изъ Олонецкой губ. направляется за границу черезъ бѣломорскіе порты. Сплавные пути и въ этомъ раіонѣ не устроены и мало приспособлены. Сѣверный раіонъ значительно уступаетъ, какъ мы видимъ, въ отношеніи экспорта южно-балтійскому, который менѣе сѣвернаго богатъ лѣсомъ.

Экспортъ лѣса. Вывозъ лѣсного товара изъ Россіи, изъ отдѣльныхъ ея лѣсныхъ раіоновъ, продолжаетъ увеличиваться. О состояніи его за послѣдніе годы можно судить по слѣдующей таблицѣ, въ которой представлены цифры вывоза отдѣльныхъ продуктовъ по Европейской границѣ за послѣдніе годы.

	Количество (въ тыс. пуд.)			Цѣнность (въ тыс. руб.).		
	1909	1908	1907	1909	1908	1907
Доски (въ томъ числѣ латы, шпалы т. п.) . . .	185.164	166.726	154.258	74.986	63.984	60.821
Брусья (въ томъ числѣ балки, стропила и т. п).	22.254	20.498	25.506	7.702	7.142	8.742
Соломка и палочки спичечныя	894	787	760	491	496	424
Бревна (сосновыя, еловыя, дубовыя и др.) . .	78.938	62.906	84.351	18.841	16.442	20.044
Рудничныя подпорки и т. п.	44.149	43.345	27.443	6.691	6.005	3.703
Дерево для выдѣлки спичекъ и писчебумажной массы въ кряжахъ и т. п.	37.046	27.906	15.668	5.121	5.360	3.621
Жердникъ	20.862	13.369	10.034	3.856	3.384	2.924
Дрова (дубовыя, сосновыя, еловыя, березовыя и др.)	23.402	28.722	15.786	2.935	3.243	1.659
Всего лѣсного товара.	421.362	372.764	342.673	126.092	110.971	107.479

Главнымъ предметомъ отпуска лѣсного товара изъ Россіи за границу служатъ доски, вывозъ которыхъ продолжаетъ увеличиваться съ каждымъ годомъ, какъ въ количествѣ такъ и въ цѣнности. Выдающееся мѣсто занимаетъ и отпускъ бревенъ особенно сосновыхъ и еловыхъ. Увеличивается постепенно и вывозъ дерева, служащаго для выдѣлки спичекъ и писчебумажной массы, а также жердняка.

*

Наиболѣе важные предметы нашего отпуска опредѣляются, по главнымъ таможнямъ, въ 1908—1909 г. слѣдующимъ образомъ (въ тыс. пуд.).

Таможни:	Доски (въ т. ч. числѣ латы, шпалы и т. п.): 1909	1908	Брусья (въ т. ч. балки, стропила и т. п.): 1909	1908	Бревна (сосновыя и еловыя): 1909	1908
Архангельская	29.595	28.064	?	700	?	2.315
Кронштадтская	17.520	18.741	?	?	?	—
С. Петербургская	18.656	12.642	104	44	?	1.218
Виндавская	7.438	6.876	2.510	1.158	596	27
Либавская	3.504	3.586	443	524	?	285
Рижская	58.396	44.741	9.130	6.994	438	374
Юрбургская	5.314	7.618	23	28	18.152	13.278
Нешавская	3.308	5.456	4.237	5.959	15.408	9.486
Сосновицкая	2.629	3.571	?	388	5.694	7.697
Всего	184.860	166.239	22.218	20.489	53.447	45.168

Сѣверные порты больше всего развиваютъ вывозъ досокъ. Наоборотъ, таможни Принѣманскаго и Привислинскаго раіоновъ отправляютъ за границу преимущественно еловыя и сосновыя бревна.

Главными потребителями русскаго лѣса въ 1909 г., какъ и въ предыдущіе годы, являлись Великобританія и Германія. По категоріямъ лѣсной товаръ, направленный въ эти страны, распредѣляется:

	Бревна (сосновыя, еловыя):	Доски (въ т. ч. латы, шпалы и т. п.):	Прочій лѣсной товаръ:	Итого:
Великобританія, количество (въ тыс. пуд.).				
1909 г.	440	95.627	43.525	139.592
1908 »	1.057	81.022	42.651	124.730
Цѣнность (въ тыс. р.).				
1909 г.	104	39.217	9.235	48.558
1908 »	298	31.071	8.170	39.539
Германія, количество (въ тыс. п.).				
1909 г.	47.633	32.221	77.444	157.298
1908 »	36.836	33.073	59.462	129.371
Цѣнность (въ тыс. р.).				
1909 г.	11.027	13.253	15.775	40.055
1908 »	8.649	12.540	15.123	36.357

Великобританія является главной потребительницей нашихъ досокъ. Германія, наоборотъ, ввозитъ изъ Россіи больше сырого и необдѣланнаго лѣсного товара. Цѣнность экспорта увеличилась въ 1909 г., какъ по отношенію къ Великобританіи, такъ и Германіи; послѣдняя, однако, съ каждымъ годомъ отстаетъ отъ Великобританіи въ импортѣ лѣса (судя по цѣнности) изъ Россіи. Количество ввезенныхъ въ 1909 г. въ Германію досокъ сократилось; импортъ бревенъ, наоборотъ, показываетъ значительное увеличеніе. Въ 1910 г. экспортъ бревенъ сократился, вслѣдствіе долго державшагося мелководья. Что касается другихъ странъ, то вывозъ изъ Россіи досокъ въ Бельгію, Голландію и Францію продолжаетъ повышаться.

О количествѣ и цѣнности вывоза въ эти страны за послѣдніе годы можно судить по слѣдующей таблицѣ:

Страны:	Количество (въ тыс. пуд.):		Цѣнность (въ тыс. руб.):	
	1909	**1908**	**1909**	**1908**
Бельгія	11.914	10.918	4.835	4.235
Голландія	23.247	21.487	8.871	7.486
Франція	11.031	8.830	4.550	3.511

Эта таблица позволяетъ заключить, что увеличеніе количества отпущенныхъ досокъ сопровождается за послѣдніе годы и ростомъ цѣнности.

Съ каждымъ годомъ въ Россіи нарождаются новыя фирмы, которыя ставятъ себѣ цѣлью распространеніе того или иного лѣсного продукта или вывозъ его въ ту или другую страну. Но завоеваніе международнаго рынка становится все труднѣе и труднѣе. Если раньше, при отсутствіи желѣзнодорожныхъ путей и обиліи лѣсныхъ матеріаловъ, лѣсопромышленники могли сплавлять по рѣкамъ болѣе подходящіе предметы, выбирая изъ лѣса все лучшее, что въ немъ было, то въ настоящее время, при обмеленіи водныхъ путей, и усиливающейся конкурренціи, имъ приходится обращать вниманіе не только на лучшее благоустройство самихъ лѣсовъ, улучшеніе условій сплава и перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, но они должны удѣлять больше вниманія организаціи самой торговли.

Сплавъ лѣса. Нельзя также безразлично относиться и къ ненормальностямъ въ условіяхъ сплава и тѣмъ препятствіямъ, которыя мѣшаютъ правильному судоходству при нагрузкѣ готоваго лѣса на суда, тѣмъ болѣе, что лѣсной товаръ занимаетъ свыше $^2/_3$ всего груза (по вѣсу), отправляемаго воднымъ путемъ. Значеніе послѣдняго для лѣсного дѣла станетъ еще очевиднѣе, если вспомнить про тотъ недостатокъ въ желѣзныхъ дорогахъ, который испытываетъ въ настоящее время Россія.

Количество лѣса, отправляемаго въ плотахъ и судахъ, растетъ непрерывно, несмотря на тѣ крупные убытки, которые лѣсопромышленники терпятъ, вслѣдствіе неустройства водныхъ системъ. Мы уже не говоримъ о томъ, что, при несовершенствѣ средствъ перевозки, торговое движеніе должно по необходимости замедляться и повышать издержки по доставкѣ груза. Такъ, путь между Рыбинскомъ и С.-Петербургомъ по Маріинской системѣ долженъ при нормальныхъ условіяхъ продолжаться не больше 30 дней, между тѣмъ какъ въ настоящее время суда совершаютъ его лишь въ 50—60 дней.

Вообще водное сообщеніе находится у насъ въ заброшенномъ состояніи. Объ этомъ говоритъ сравненіе общей длины водныхъ путей съ таковою, годной для сплава и движенія судовъ. Такъ, согласно оффиціальнымъ даннымъ, внутреннихъ водныхъ путей въ Европейской Россіи (безъ Финляндіи) въ 1906 г. считалось (въ верст.):

Общая длина рѣкъ, озеръ и каналовъ, служащихъ путями сообщенія	221.583
Въ томъ числѣ длина участк. для сплава розсыпью . .	61.021
» » » » » плотовъ . .	49.895
» » » » » судовъ . . .	15.752
» » » » судоход. въ обѣ стороны.	29.471

Громадныя протяженія рѣкъ, озеръ и каналовъ остаются негодными ни для судоходства, ни для сплава. Въ особенности бросается въ глаза незначительное количество канализированныхъ и шлюзованныхъ частей, входящихъ въ со-

ставъ искусственныхъ системъ и составляющихъ всего лишь 1.859 верстъ. Несмотря на то, что, по абсолютной длинѣ внутреннихъ водныхъ путей, Россія превосходитъ всѣ другія европейскія государства, она по протяженію искусственныхъ соединительныхъ каналовъ стоитъ позади другихъ. Въ Великобританіи устроено 5.893 версты каналовъ, во Франціи—4.620, Голландіи—3.140, Германіи—2.500, а въ Россіи—765.

Между тѣмъ, съ развитіемъ транспорта въ весьма значительной степени связана промышленная и торговая дѣятельность страны, и не даромъ пути сообщенія считаются въ настоящее время однимъ изъ главныхъ нервовъ современной хозяйственной жизни. Не имѣя достаточно развитой желѣзнодорожной сѣти, мы немалое количество товаровъ перевозимъ разными существующими у насъ водными системами. Поэтому, разсматривая наши перевозки по воднымъ путямъ за рядъ истекщихъ лѣтъ, мы можемъ въ извѣстной степени прослѣдить, какъ развивался въ Россіи товарообмѣнъ за этотъ періодъ. По всѣмъ внутреннимъ воднымъ путямъ главнѣйшіе лѣсные товары были отправлены въ слѣдующихъ количествахъ (въ тыс. пуд.):

	Всего.	Въ томъ числѣ: Дровъ.		Лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ.	
		На судахъ.	Въ плотахъ.	На судахъ.	Въ плотахъ и на плотин.
Въ среднемъ за пятилѣтіе:					
1908—1902 гг.	1.623.928	165.303	116.567	102.013	612.103
1903—1907 гг.	1.860.711	202.734	125.402	127.195	670.853
Въ 1908 г.	1.909.995	243.481	167.877	153.853	724.730
% увеличенія или уменьшенія въ 1908 году, по сравненію:					
съ 1898—1902 гг. . . .	+ 17,6	+ 47,3	+ 42,3	+ 50,7	+ 18,4
съ 1903—1907 гг. . . .	+ 2,6	+ 20,1	+ 32,3	+ 21,0	+ 8,0
% ко всѣмъ товарамъ:					
Въ 1898—1902 гг. . . .	—	8,5	5,9	5,3	31,4
» 1903—1907 гг. . . .	—	9,2	5,7	5,8	30,5
» 1908 г.	—	11,1	7,5	7,0	32,9

Общее количество всѣхъ главнѣйшихъ товаровъ въ 1908 г. увеличилось, сравнительно со среднимъ за предыдущее де-

сятилѣтіе, на 17,6% — сравнительно съ болѣе удаленнымъ пятилѣтіемъ и на 2,6% — по сравненію съ ближайшимъ, достигнувъ внушительной суммы внутренней водной перевозки—1.909.995 тыс. п., т. е. почти двухъ милліардовъ пудовъ. Въ частности, лѣсные строительные матеріалы и дрова на судахъ и въ плотахъ даютъ значительно большее увеличеніе, доходящее до 18,4—50,7%, по сравненію съ первымъ пятилѣтіемъ, и до 8,0—32,3%, сравнительно со вторымъ пятилѣтіемъ, составивъ въ 1908 году для дровъ на судахъ 243.481 тыс. п. и въ плотахъ 165.877 тыс. п., а для строительныхъ матеріаловъ на судахъ 153.853 тыс. п. и въ плотахъ 724.730 тыс. п., всего же 1.287.941 тыс. п., или 58,4% всей перевозки вообще.

Переходя къ перевозкѣ лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ и дровъ на судахъ, въ плотахъ и на плотахъ по отдѣльнымъ рѣчнымъ бассейнамъ, мы увидимъ, что увеличеніе перевозокъ неравномѣрно сказалось въ отдѣльныхъ бассейнахъ и что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ замѣчается даже, иногда довольно значительное, уменьшеніе транспорта этой группы товаровъ. Такъ, отправлено было лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ и дровъ (въ тыс. пуд.):

	На судахъ.			Въ плотахъ и на плотахъ.		
	Въ среднемъ за пятилѣтіе 1903–1907 г.г.	Въ 1908 году.	% увеличен. или умен. въ 1908 г. по сравнен. съ пред. пятилѣт.	Въ среднемъ за пятилѣтіе 1903–1907 гг.	Въ 1908 году.	% увеличен. или умен. въ 1908 г. по сравнен. съ пред. пятилѣт.
По всѣмъ внутр. воднымъ путямъ	329.926	397.334	+ 20,4	796.255	890.607	+ 11,9
Въ томъ числѣ въ басс. рѣкъ:						
Волги	136.717	148.639	+ 8,7	290.092	316.552	+ 9,1
Невы	123.212	164.514	+ 33,5	77.618	122.030	+ 57,0
С. Двины	13.514	22.696	+ 70,0	73.710	96.594	+ 31,1
Днѣпра	29.500	33.990	+ 15,2	132.406	143.119	+ 8,1
Зап. Двины съ р. Аа-Больдераа	6.725	6.027	— 10,4	85.353	92.107	+ 7,9
Нѣмана	8.175	6.875	— 15,9	95.390	66.808	+ 30,0
Вислы	220	85	— 61,4	4.825	2.107	+ 56,2
Дона	1.980	2.171	+ 9,6	10.082	7.307	— 27,5
Ю. Буга	294	188	+ 33,8	?	?	?
Днѣстра	1.117	1.503	+ 35,0	2.442	1.387	— 43,2
Наровы	8.032	10.373	+ 29,1	19.311	30.544	+ 58,1
Онеги	453	?	?	4.943	12.052	+ 143,8

Сверхъ того, въ бассейнѣ Вислы, въ предѣлахъ варшавскаго округа путей сообщенія, прибыло въ 1908 году строительныхъ матеріаловъ въ плотахъ и на плотахъ изъ бассейновъ Вислы, Днѣпра и Нѣмана 48.689 тыс. п., съ увеличеніемъ противъ средняго за предыдущее пятилѣтіе (30.228 тыс. п.) на 62,1%.

Перевозка въ 1908 году лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ и дровъ какъ на судахъ, такъ и въ плотахъ и на плотахъ представляетъ значительное увеличеніе, по сравненію со среднимъ за ближайшее пятилѣтіе, а именно, она составляла въ 1908 году 397.334 тыс. п. на судахъ и 890.607 тыс. п. въ плотахъ и на плотахъ, что даетъ увеличеніе по соотвѣтствующимъ пятилѣтіямъ на 20,4% и 11,9%.

Въ отдѣльныхъ бассейнахъ, за исключеніемъ бассейна Нѣмана, Вислы, Дона и Днѣпра, количество перевезенныхъ въ плотахъ и на плотахъ лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ и дровъ даетъ въ 1908 году также повсюду увеличеніе. Такъ, въ бассейнѣ Волги вся перевозка этого рода, составляя 316.552 тыс. п., даетъ увеличеніе на 9,1%, въ бассейнѣ Днѣпра, при 143.119 тыс. п., мы видимъ увеличеніе на 8,1%, въ бассейнѣ Невы, при 122.030 тыс. п. перевозка увеличилась на 57%, въ бассейнѣ С. Двины, при 96.594 тыс. п. на 31,1%, въ бассейнѣ З. Двины, при 92.107 тыс. п. она увеличилась на 7,9%, въ бассейнѣ Наровы, при 30.554 тыс. п.—на 58,1%, въ бассейнѣ Онеги, при 12.052 тыс. п., на 143,8%, сравнительно съ ближайшимъ пятилѣтіемъ.

Имѣя въ виду, что на плотахъ и въ плотахъ перевозятся почти исключительно лѣсные матеріалы и дрова, мы легко можемъ выяснить, по приведеннымъ даннымъ, относительное значеніе разсматриваемой перевозки въ каждомъ изъ означенныхъ рѣчныхъ бассейновъ.

Наибольшаго вѣса перевезенные въ 1909 году плоты достигаютъ въ бассейнѣ Волги, гдѣ онъ составилъ 27,7% всей перевозки въ этомъ бассейнѣ. Въ бассейнѣ Днѣпра пере-

возка на плотахъ и въ плотахъ составляетъ 58,1% всей вообще перевозки, въ бассейнѣ Невы—33,5%, С. Двины—73,3%, З. Двины—70,8, Нѣмана—88,6%. Хотя по общему абсолютному вѣсу всѣхъ вообще перевезенныхъ плотовъ прочіе бассейны не представляются значительными, тѣмъ не менѣе относительно въ нихъ также перевозится значительное количество товаровъ въ плотахъ, а именно: въ бассейнѣ Наровы 71,8%, въ бассейнѣ Онеги 99,4%, въ бассейнѣ Вислы 71,4% и въ бассейнѣ Днѣстра 20,5% всей перевозки въ этихъ бассейнахъ. Въ бассейнахъ Нѣмана, Дона, Вислы и Днѣстра количество отправленныхъ лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ и дровъ въ 1908 году уменьшилось, причемъ въ бассейнѣ Нѣмана, при 66.808 тыс. п. въ 1908 году уменьшеніе это составило 30%, сравнительно со среднимъ за предшествующее пятилѣтіе, а по остальнымъ бассейнамъ уменьшеніе это колебалось отъ 27,5% до 56,2%. Въ бассейнѣ Ю. Буга перевозки на плотахъ не производилось.

Количество перевезенныхъ на судахъ лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ и дровъ по отдѣльнымъ бассейнамъ, сравнительно съ предшествующимъ пятилѣтіемъ, представляетъ такую же картину возрастанія, какая наблюдается въ отношеніи перевозки въ плотахъ и на плотахъ. Интересно здѣсь указать на то, что 1910 годъ отмѣтилъ, по сравненію съ предшествовавшимъ ему пятилѣтіемъ, уменьшеніе перевозки во многихъ бассейнахъ.

Увеличеніе перевозки этого рода замѣчается въ 8 бассейнахъ, главнымъ образомъ въ тѣхъ, въ которыхъ перевозятся наибольшія количества лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ и дровъ. Наиболѣе сильно эта перевозка возросла въ 1908 г., по сравненію съ пятилѣтіемъ 1903--1907 г. г. въ басс. С. Двины—на 70% и Невы—на 35,5%, меньше—въ 3 слѣдующихъ бассейнахъ, гдѣ увеличеніе достигало: въ басс. Днѣпра—15,2%, въ бассейнахъ Дона—9,6%, въ басс. Волги—8,7%. Перевозка въ басс. Днѣстра дала увеличеніе на 35%, въ басс. Наровы—

на 29%. Уменьшеніе же по нѣкоторымъ бассейнамъ колебалось отъ 10,4% до 61,4%. Въ басс. Онеги перевозки на судахъ лѣса и дровъ въ 1908 г. не было.

Главныя перевозки производились въ басс. Волги и Невы, изъ коихъ въ первомъ онѣ составили 148.639 тыс. пуд., или 37,4% и во второмъ—164.514 тыс. пуд., или 41,4% всей перевозки этихъ товаровъ по всѣмъ внутреннимъ водным ъ путямъ. Довольно значительное количество лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ и дровъ перевезено на судахъ въ бассейнѣ Днѣпра, а именно—33.900 тыс. пуд., или 8,6%; затѣмъ въ басс. С. Двины 22.969 тыс. пуд., или 5,8% и въ басс. Наровы—10.373 тыс. пуд., или 2,6% всей перевозки этого рода. Въ бассейнахъ, давшихъ въ 1907 г. уменьшеніе перевозки этой группы, транспортъ этихъ товаровъ составилъ: въ басс. Нѣмана 6.875 тыс. или 1,7% и въ басс. З. Двины—6.027, или 1,5%. Въ бассейнѣ Дона она достигла въ 1908 г.—2.171 тыс. пуд., въ басс. Днѣстра—1.503 тыс. пуд. и въ прочихъ двухъ бассейнахъ была менѣе ¼ милл. пудовъ.

Отправка лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ не пріурочивается къ опредѣленнымъ центральнымъ пунктамъ, откуда эти товары и разсылались бы въ отдѣльные потребительные раіоны. Напротивъ того, прибытіе лѣсныхъ матеріаловъ можетъ быть, въ извѣстной степени, пріурочено къ извѣстнымъ наиболѣе важнымъ пунктамъ. Таковыми являются: для прибывающихъ на судахъ—С.-Петербургъ, Астрахань, Царицынъ, на плотахъ или въ плотахъ—Архангельскъ, Рига, Юрбургъ, С.-Петербургъ, Казань и нѣкоторые другіе пункты.

Что касается прибытія этихъ товаровъ въ 62 главнѣйшихъ пунктахъ по отдѣльнымъ рѣчнымъ бассейнамъ, то оно можетъ быть представлено въ слѣдующемъ видѣ (въ милл. пуд.).

	Лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ и дровъ: на судахъ:	въ плотахъ и на плотахъ:
Въ бассейнахъ рѣкъ:		
Волги	89,6	153,3
Невы	146,4	33,5
С. Двины	11,2	84,7
Днѣпра	180,0	55,3
З. Двины съ р. Аа-Больдераа	4,7	77,3
Нѣмана	6,8	60,6
Вислы	0,2	13,9
Дона	0,8	1,5
Ю. Буга	0,2	?
Днѣстра	0,6	0,4
Наровы	3,4	17,8
Онеги	?	9,9
По всѣмъ бассейнамъ	281,9	509,5

Въ то время, какъ общее количество прибывшихъ по всѣмъ бассейнамъ товаровъ уменьшилось, по сравненію съ истекшимъ пятилѣтіемъ, на 7,1% (съ 1,561,8 милл. п. до 1,451,5 милл. п.), прибытіе лѣсныхъ матеріаловъ дало значительное увеличеніе, что видно изъ слѣдующей таблички:

	Прибыло лѣсныхъ строит. матеріаловъ и дровъ (въ милл. пуд.): На судахъ:	Въ плотахъ и на плотахъ:
По всѣмъ бассейнамъ:		
Въ среднемъ въ 1903—1907 г. г.	255,4	486,8
Въ 1908 г.	281,9	509,5
Увеличеніе въ %	—10,4	—4,7

Такимъ образомъ, мы видимъ, что Россіи еще много остается совершить въ дѣлѣ расширенія и урегулированія внутреннихъ водныхъ путей. Уже давно стоятъ на очереди такіе близкіе лѣсной промышленности вопросы, какъ соединеніе посредствомъ Августовскаго канала р. Вислы съ Вартой, сооруженіе Виндавскаго канала, устройство водной магистрали Рига—Херсонъ и т. п. Требуютъ ремонта старые пути, которые плохо

оборудованы; стоитъ на очереди устройство затоновъ и сооруженіе гаваней для облегченія нагрузки и выгрузки судовъ и т. д.

Лѣсопромышленныя и лѣсоторговыя организаціи. Урегулированіе водныхъ путей и желѣзнодорожнаго сообщенія является, такимъ образомъ, однимъ изъ главныхъ условій въ дѣлѣ расширенія и улучшенія лѣсного дѣла, которое немало страдаетъ также и отъ неорганизованности торговли и промышленности. Малая освѣдомленность нашихъ торговыхъ сферъ съ условіями заготовки въ разныхъ раіонахъ, количествомъ выработки и, тѣмъ болѣе, съ выработкою тѣхъ мѣстъ, куда нашъ лѣсъ отправляется, мѣшаетъ установленію правильнаго взгляда на положеніе вещей. Малое знакомство съ потребностями рынка, съ количествомъ и качествомъ потребнаго въ данное время матеріала очень часто являются сильнымъ препятствіемъ въ лѣсномъ дѣлѣ.

Всѣ эти недостатки съ особой силой выступаютъ въ нашемъ экспортѣ. Слишкомъ большое довѣріе къ посредникамъ, которые болѣе заинтересованы въ полученіи куртажа, чѣмъ въ выгодности сдѣлки, нерѣдко ставитъ наши экспортныя фирмы въ весьма затруднительное положеніе. Конкурренція между экспортными фирмами въ раіонахъ закупки лѣса, а также въ мѣстахъ его сбыта увеличиваетъ неудобства нашего лѣсного экспорта. Немало треній создается между русскими экспортерами и покупателями тѣхъ странъ, куда нашъ лѣсъ направляется. Выставляются обвиненія противъ нашихъ экспортеровъ въ томъ, что они прибѣгаютъ къ несоотвѣтствующимъ методамъ заключенія контрактовъ и посылки товара за границу, что при отправкѣ товара русскіе экспортеры часто покрываютъ плохой лѣсъ хорошимъ, и лицевая сторона груза является обманчивой и что плохая сортировка лѣсного матеріала на мѣстѣ отправки создаетъ много затрудненій при выгрузкѣ его и, такимъ образомъ, тормозитъ сортировку товара. Наконецъ, жалобы со стороны импортеровъ на обмѣриваніе обостряютъ отношенія между покупателями и продавцами.

Насколько всѣ эти нареканія и жалобы вѣрны судить трудно, но такъ какъ они раздаются съ противной стороны, исключительно со стороны импортеровъ, довольно прочно сорганизовавшихся, то, конечно, споры всегда кончаются въ пользу импортеровъ.

Поэтому вопросъ объ организаціи представителей русской лѣсной торговли и промышленности является вопросомъ очереднымъ. Созданіе единой организаціи особенно важно въ настоящее время, когда происходитъ пересмотръ тарифовъ, вводятся правила для сплава по различнымъ рѣкамъ, вырабатываются условія продажи лѣса въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ и т. п. Всѣ эти вопросы касаются не отдѣльныхъ лѣсопромышленниковъ, не отдѣльныхъ группъ и часто даже не отдѣльныхъ раіоновъ, но они затрагиваютъ многія стороны народнаго хозяйства всей Россіи. Но здѣсь, въ этой области, мы не замѣчаемъ успѣшнаго стремленія лѣсоторговцевъ и лѣсопромышленниковъ къ объединенію. Правда, болѣе другихъ это движеніе проявляется среди лѣсоторговцевъ, особенно имѣющихъ то или иное отношеніе къ экспорту. Такъ съ давнихъ поръ дѣлались попытки среди болѣе крупныхъ лѣсопромышленныхъ фирмъ, занимающихся экспортомъ, къ объединенію на почвѣ совмѣстной посылки агентовъ за границу и устройства на мѣстахъ сбыта ряда конторъ. Въ то же время шла работа по организаціи болѣе широкихъ союзовъ лѣсоторговцевъ и лѣсопромышленниковъ въ самой Россіи. Такъ, возникъ союзъ архангельскихъ лѣсопромышленниковъ, который дѣлаетъ громадные обороты по экспорту сѣвернаго лѣса на міровой рынокъ и съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ все большее и большее вліяніе. Имѣя цѣлый рядъ агентовъ по скупкѣ лѣса, союзъ вмѣстѣ съ тѣмъ заботится о правильной доставкѣ и нормальномъ сплавѣ по рѣкамъ, которыя служатъ главными артеріями сообщенія. Не меньшее значеніе имѣетъ для сѣвернаго раіона установленіе опредѣленныхъ условій фрахта, цѣнъ и др. экономическихъ условій, способствующихъ установленію правильной конкурренціи на глав-

ныхъ потребительскихъ рынкахъ съ организаціей экспортеровъ другихъ странъ.

Довольно успѣшно функціонируетъ также другая организація—«Союзъ лѣсопромышленниковъ сѣверо-западнаго раіона», лѣсной экспортъ котораго достигаетъ, по своей цѣнности, 30 милл. руб. въ годъ. Этимъ союзомъ выдвинуты такіе важные вопросы, какъ устройство въ Юрбургѣ гавани, которая должна оказать русскимъ лѣсопромышленникамъ большую помощь въ отстаиваніи своихъ интересовъ передъ германскими союзами; устраненіе стѣснительныхъ условій сплава по Нѣману и Вислѣ; установленіе института присяжныхъ мѣрщиковъ и др. Вопросъ о нормировкѣ экспорта лѣса сѣверо-западнаго раіона за границу переданъ союзомъ въ спеціальный комитетъ для всесторонней его разработки.

«Союзъ экспортеровъ раіона Августово» дѣлаетъ довольно значительные успѣхи въ урегулированіи заготовки лѣса, закупки его, а также отпуска товара за границу. Выдвигающійся на очередь проектъ о соединеніи каналомъ Вислы съ Вартой долженъ оказать особую услугу русскимъ лѣсоторговцамъ въ ихъ конкурренціи съ германскими промышленниками, но онъ можетъ быть осуществленъ только при наличіи союзной организаціи.

Устройство ряда періодическихъ лѣсныхъ съѣздовъ въ Ригѣ, Митавѣ, а также въ другихъ городахъ и учрежденіе постоянныхъ комитетовъ, долженствующихъ способствовать проведенію въ жизнь тѣхъ постановленій, которыя внесены съѣздами, въ немалой степени усиливаютъ организаціонную струю.

Всѣ эти объединительныя стремленія вызваны болѣе внѣшними причинами, главнымъ образомъ, вліяніемъ иностранной конкурренціи, которую въ сильной степени испытываютъ наши экспортеры. Не слѣдуетъ, поэтому, удивляться, что стремленіе къ объединенію всего болѣе проникло въ сферы, имѣющія то или иное отношеніе къ лѣсному экспорту.

Но, именно, въ этихъ то сферахъ и чувствуется въ настоящее время недостатокъ въ центральной объединитель-

ной организаціи, а потому нельзя не согласиться съ союзомъ лѣсопромышленниковъ Витебской губ., который, въ числѣ своихъ главныхъ задачъ, выставилъ возможное стремленіе къ сліянію съ другими союзами лѣсопромышленниковъ, по мѣрѣ ихъ возникновенія,—къ образованію всероссійской организаціи.

Въ виду того, что русскимъ лѣсопромышленникамъ чаще всего приходится встрѣчаться на иностранныхъ рынкахъ съ вполнѣ организованной силой иностранныхъ покупателей и конкуррентовъ, считаемъ нелишнимъ вкратцѣ остановиться на дѣятельности заграничныхъ союзовъ. Ихъ плодотворная дѣятельность можетъ въ извѣстной мѣрѣ служить образцомъ для русскихъ производителей.

Изъ странъ Западной Европы въ дѣлѣ профессіональнаго объединенія лѣсопромышленныхъ группъ болѣе другихъ успѣла Германія, гдѣ число союзовъ лѣсного дѣла сильно увеличивается съ каждымъ годомъ. Большей частью такіе союзы ставятъ себѣ цѣлью содѣйствовать интересамъ лѣсной торговли и промышленности и заботиться объ устраненіи разныхъ препятствій, которыя могли бы стѣснять торгово-промышленныя операціи. Каждый союзъ охватываетъ опредѣленный раіонъ и извѣстную отрасль. Къ числу самыхъ крупныхъ, такъ сказать, центральныхъ германскихъ союзовъ, слѣдуетъ отнести «Союзъ восточно-германскихъ лѣсоторговцевъ и лѣсопромышленниковъ», вокругъ котораго группируются другія, болѣе мелкія, раіонныя организаціи, какъ-то: союзъ рейнсковестфальскихъ лѣсоторговцевъ, шлезвигскій лѣсной союзъ и др.

Облегченіе условій экспорта и импорта лѣса является одной изъ главныхъ цѣлей союза, почему на періодическихъ съѣздахъ членовъ удѣляется много вниманія тѣмъ неудобствамъ, которыя проистекаютъ изъ неблагопріятныхъ условій сплава, неустроенности путей сообщенія и т. п. Вопросу о выясненіи условій облегченія транспорта лѣса изъ Россіи посвящается довольно много времени, въ виду того особаго значенія, которое русскій лѣсъ имѣетъ для германской торговли. Организація полученія точныхъ свѣдѣній изъ главнѣйшихъ пунктовъ

отправки лѣса (главнымъ образомъ изъ Варшавы, Ярославля и другихъ городовъ) о высотѣ уровня воды сплавныхъ рѣкъ и ихъ притоковъ; охрана лѣсного груза на пристаняхъ и увеличенiе работоспособности послѣднихъ, при всевозрастающихъ оборотахъ—все это входитъ въ кругъ заботъ заинтересованныхъ союзовъ, какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ.

Изъ мѣстныхъ союзовъ укажемъ на «Союзъ восточно-прусскихъ лѣсоторговцевъ и лѣсопромышленниковъ». Область влiянiя этой организацiи, какъ показываетъ самое названiе, ограничивается восточной Пруссiей; это обстоятельство не мѣшаетъ, однако, союзу играть довольно крупную роль въ импортѣ и экспортѣ лѣсныхъ товаровъ.

«Союзъ восточно-прусскихъ лѣсоторговцевъ и лѣсопромышленниковъ» своей сплоченной дѣятельностью вызвалъ къ жизни стремленiе къ организацiи подобныхъ союзовъ въ Россiи, особенно въ раiонахъ, близкихъ къ Пруссiи, напримѣръ «Союзъ лѣсопромышленниковъ сѣверо-западнаго раiона». Небезучастно отнеслись и лѣсопромышленники Царства Польскаго къ мѣрамъ, предпринятымъ «Союзомъ восточныхъ лѣсоторговцевъ и лѣсопромышленниковъ Гамбурга», который стремился сократить въ 1910 году импортъ лѣса и понизить цѣны на строительный матерiалъ, привозимый изъ Россiи и Австрiи. За послѣднiй годъ возникло въ Германiи много другихъ союзовъ, какъ, напримѣръ, «Союзъ торговцевъ рудничнаго лѣса» и пр.

Стѣсненное и невыясненное положенiе лѣсной торговли и промышленности заставило лѣсоторговцевъ и лѣсопромышленниковъ Австро-Венгрiи сплотиться и образовать центральную организацiю. Насколько сочувственно отнеслись разные промышленные союзы къ первому объединительному съѣзду лѣсопромышленниковъ, состоявшемуся въ Прагѣ въ концѣ 1908 г., видно изъ того, что на немъ участвовало свыше 200 представителей крупнѣйшихъ фирмъ. На этомъ съѣздѣ выступали также представители лѣсной торговли и промышленности другихъ государствъ, причемъ было подчеркнуто,

что, при сильно развитой въ настоящее время международной торговлѣ, безъ координированія дѣятельности представителей лѣсопромышленности разныхъ странъ, невозможна правильная постановка и рѣшеніе вопросовъ лѣсной торговли и промышленности.

«Лѣсная торговая федерація Соединеннаго Королевства» обсуждаетъ планъ будущихъ дѣйствій въ предстоящую кампанію, разрабатываетъ новую форму контрактовъ съ балтійскими и другими экспортерами, устанавливаетъ уровень цѣнъ на фрахтъ различныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, намѣчаетъ тѣ измѣненія, которыя слѣдуетъ произвести въ области желѣзнодорожнаго тарифа и т. п. Эта центральная корпорація англійскихъ лѣсопромышленниковъ не мѣшаетъ, однако, раіоннымъ организаціямъ, въ родѣ «Нюкестельской лѣсной ассоціаціи» и др., охранять интересы лѣсной торговли на мѣстѣ.

«Американскій лѣсной трестъ», организовавшійся въ 1908 г., стремится къ уравненію условій закупки лѣса и установленію опредѣленныхъ цѣнъ при сношеніяхъ съ заграничными рынками. Вопросъ объ измѣненіи величины пошлины на сырой и пиленый лѣсъ обсуждается какъ американской, такъ и канадской федераціями лѣсопромышленниковъ.

Во всѣхъ указанныхъ союзахъ дѣло импорта и экспорта лѣса тѣснымъ образомъ сплетается съ положеніемъ на внутреннемъ рынкѣ.

Болѣе опредѣленный характеръ экспортной лѣсной организаціи носятъ союзы шведскихъ и финляндскихъ лѣсопромышленниковъ, которые удѣляютъ много вниманія упорядоченію внутренней постановки лѣсного дѣла. Хорошо поставленная въ Швеціи организація по сплаву лѣса немало способствуетъ правильному развитію лѣсной торговли. Съ давнихъ поръ владѣльцы сплавляемаго лѣса образовывали союзы, исполнительные органы которыхъ занимались регулировкой сплава и слѣдили за исправнымъ состояніемъ путей сообщенія, особенно рѣкъ, причемъ расходы распредѣлялись между участниками, пропорціонально количеству лѣсного товара и разстоянію сплава. Согласно шведскому закону 1882 г.,

лѣсопромышленники обязаны слѣдить за сплавомъ. Въ случаѣ, если общество (союзъ) не организуется, сплавной путь передается отдѣльному предпринимателю, который взимаетъ залогъ съ проходящаго лѣса по извѣстной распредѣлительной таксѣ. Союзъ шведскихъ лѣсопромышленниковъ, возникшій въ 1874 г., оказываетъ значительную услугу въ дѣлѣ упорядоченія лѣсной промышленности—союзъ ведетъ правильную статистику, нормируетъ заготовку и вывозъ лѣса, вырабатываетъ условія продажи экспортнаго лѣса и имѣетъ агентовъ по покупкѣ лѣсовъ и обслѣдованію рынковъ.

Образовавшійся въ 1910 году въ Финляндіи «Союзъ целлюлозныхъ фабрикантовъ», а также владѣльцевъ лѣсопильныхъ заводовъ, ставитъ себѣ цѣлью защиту общихъ интересовъ лѣсной промышленности и торговли и намѣчаетъ согласный образъ дѣйствія всѣхъ членовъ, на подобіе скандинавскаго экспортнаго союза. Союзъ этотъ регулируетъ цѣны на лѣсной продуктъ, а члены его обязаны ежемѣсячно сообщать о количествѣ проданнаго ими товара. Неблагопріятныя условія рынка послѣдняго года заставили финляндскихъ производителей еще тѣснѣе сплотиться не только между собою, но и сойтись болѣе близко съ сосѣдними, шведскими экспортерами, въ цѣляхъ ослабленія конкурренціи.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что стремленіе къ организаціи лѣсной промышленности и торговли въ западно-европейскихъ странахъ успѣло пустить глубокіе корни. Это поступательное движеніе въ иностранномъ лѣсномъ дѣлѣ должно побудить и русскихъ, мало организованныхъ лѣсоторговцевъ и лѣсопромышленниковъ, обратить особое вниманіе на совмѣстное обсужденіе современнаго состоянія всей русской лѣсной торговли и ея насущныхъ нуждъ. Вопросы внутренняго лѣсоустройства, организаціи торговли внутренней и внѣшней—это главнѣйшіе предметы не единичнаго сужденія, а организованныхъ группъ, заинтересованныхъ въ правильномъ и раціональномъ развитіи нашего лѣсного дѣла. Съ какой бы стороны мы ни подошли къ вопросу объ улучшеніи лѣсного дѣла въ Россіи, мы повсюду столкнемся съ вопро-

*

сомъ о необходимости лучшей организаціи торгово-промышленныхъ лѣсныхъ сферъ, причемъ на первый планъ выступаетъ здѣсь весьма важный вопросъ о необходимости созданія объединяющаго всю Россію центра, который могъ-бы способствовать выясненію общаго положенія лѣсного дѣла, формулировалъ-бы существующія нужды, съ цѣлью охраны интересовъ лѣсопромышленности какъ на внѣшнемъ, такъ и внутреннемъ рынкахъ.

Этотъ вопросъ, наиболѣе насущный для лѣсопромышленнаго дѣла въ Россіи, въ настоящее время разрѣшенъ до нѣкоторой степени учрежденіемъ при Россійской Экспортной Палатѣ спеціальнаго лѣсного отдѣла. Палата, являясь главнымъ образомъ представительнымъ органомъ по всѣмъ вопросамъ, затрагивающимъ интересы русскаго экспорта, несомнѣнно послужитъ звеномъ въ дѣлѣ профессіональнаго объединенія лѣсопромышленныхъ и лѣсоторговыхъ группъ.

V.

Лѣсообрабатывающая промышленность.

Среди отраслей русской древообрабатывающей промышленности древо-массное производство занимаетъ одно изъ главныхъ мѣстъ.

О размѣрахъ вывоза (по европейской границѣ) дерева идущаго на изготовленіе бумажной массы, даетъ представленіе слѣдующая таблица:

Годы:	Количество: (въ штукахъ)	Цѣнность: (въ тыс. руб.)
1904	7,700	?
1905	6,300	?
1906	13,100	2.100
1907	15,600	3.600
1908	27,900	5.400

Распредѣляя этотъ сырой матеріалъ между различными европейскими странами, Россія получаетъ его обратно, но уже въ видѣ бумаги и целлюлозы.

О величинѣ этого ввоза можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

Годы:	Количество: (въ тыс. пуд.)	Цѣнность: (въ тыс. руб.)
1904	3.369	12.651
1905	3.433	13.021
1906	4.066	16.201
1907	4.806	16.969
1908	4.853	17.128

Главнымъ поставщикомъ бумажнаго товара для Россіи является Финляндія; затѣмъ слѣдуютъ Германія, Соединен-

ное Королевство и Франція—страны, куда русскіе лѣсопромышленники ввозятъ, главнымъ образомъ, свой лѣсъ въ необработанномъ видѣ.

Количество ввозимаго въ Россію писчебумажнаго товара и целлюлозы растетъ съ каждымъ годомъ. Очевидно, что русскій потребитель нуждается въ этихъ продуктахъ.

Въ то время, какъ въ другихъ странахъ Западной Европы, особенно въ Скандинавіи, въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ и Канадѣ, число древесно-массныхъ заводовъ растетъ съ каждымъ годомъ, о чемъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ и возрастаніе вывоза изъ Россіи кряжей дерева, служащаго для производства этой массы, въ самой Россіи эта отрасль промышленности развивается чрезвычайно медленно. Краснорѣчивымъ показателемъ этого служитъ, напримѣръ, тотъ фактъ, что ежегодный приростъ цѣнности писчебумажнаго производства въ Россіи за періодъ 1900—1908 г.г. опредѣляется въ 3,2%, въ то время, какъ ежегодное увеличеніе привоза изъ другихъ странъ за тотъ же періодъ составляетъ 13,8%.

О положеніи древесно-масснаго производства въ Россіи говоритъ слѣдующая таблица, относящаяся къ 1908 г. и касающаяся древесно-массныхъ и картонныхъ заводовъ, какъ работающихъ самостоятельно, такъ и находящихся при бумажныхъ фабрикахъ:

	Число заводовъ	Число рабочихъ	Производительность (въ пуд.).
Заводы древесной массы.	19	468	752,428
» древеснаго картона.	26	1,189	827,409
» древесной массы и картона.	8	330	276,952
Заводы древесной массы и картона при бумажныхъ фабрикахъ. . .	27	1,200	1.698,015
	80	3,187	3.554,804

Всѣхъ заводовъ въ Россіи, работающихъ древесную массу и древесный картонъ, считая заводомъ всякое мѣсто, гдѣ работаетъ дефибреръ,—80. Эти заводы расположены въ 26 губерніяхъ. По числу заводовъ, первое мѣсто принадлежитъ

Лифляндской губерніи (12, что составляетъ 15%), второе мѣсто—Новгородской и Волынской губ. (по 8 зав.); далѣе идутъ Виленская и С.-Петербургская губ. (по 7 зав.), Витебская и Эстляндская губ. (по 6), Ковенская губ. (3), въ остальныхъ—по два и по одному заводу.

Число заводовъ и ихъ производительность не находятся ни въ какомъ соотношеніи съ размѣромъ площади лѣсовъ и лѣсистости губерній и раіоновъ: въ Архангельской и Вологодской губ., изобилующихъ громадными лѣсными площадями, нѣтъ ни одного завода, въ Олонецкой губ.—одинъ заводъ небольшой производительности, но за то Лифляндская губ., которая, по абсолютной и относительной площади лѣсовъ, занимаетъ второстепенное мѣсто,—по числу заводовъ самая богатая. Не случайнымъ, конечно, является тотъ фактъ, что въ трехъ первыхъ губерніяхъ лѣсовъ, принадлежащихъ казнѣ, 90—97%, въ Лифляндской же только 16%.

Это обстоятельство находится въ тѣсной связи съ довольно неудачной системой хозяйственныхъ заготовокъ лѣсного вѣдомства, которое практикуетъ съ давнихъ поръ систему торговъ на выборочную и дѣлянковую рубку; идея же долгосрочныхъ лѣсныхъ арендъ ему чужда. При такихъ условіяхъ предприниматели не рѣшаются строить въ казенныхъ лѣсахъ древесно-масснаго или целлюлознаго завода, такъ какъ они рискуютъ остаться безъ необходимой ему древесины.

Сопоставляя общую производительность 1900 г., какъ самостоятельныхъ фабрикъ массы и картона, такъ и работающихъ при фабрикахъ бумаги, съ таковой же для 1908 г., мы замѣчаемъ все же довольно большое увеличеніе:

	1900 пудовъ:	1908 пудовъ:	% увел.
Древесной массы	1.144,000	2.280,000	100
Древеснаго картона . .	706,400	1.274,800	80
Всего . .	1.850,500	3.554,800	92

Особенно увеличилось производство на заводахъ при бумажныхъ фабрикахъ (на 175%). Отечественное производство

тѣмъ не менѣе, представится намъ по количеству незначительнымъ, если мы примемъ во вниманіе, что Россія потребляетъ бумаги и картона до 20.000,000 пудовъ.

Европа и Америка вырабатываютъ въ настоящее время болѣе 3.500,000 тоннъ сухой древесной массы, расходуя на это около 15.000,000 куб. метр. дерева; производство за послѣднія 10 лѣтъ почти удвоилось. Съ самаго начала возникновенія этой промышленности, въ шестидесятыхъ годахъ, и до настоящаго времени, Германія въ Европѣ и Соединенные Штаты въ Америкѣ, по количеству выдѣлываемаго продукта, занимаютъ первое мѣсто; въ меньшихъ размѣрахъ, главнымъ образомъ, на вывозъ съ успѣхомъ работаютъ Швеція и Норвегія; послѣднюю ступень въ этой группѣ большого производства занимаютъ Австро-Венгрія и Финляндія. Въ остальныхъ государствахъ Европы производство не имѣетъ большого развитія, причемъ всѣ они для своего потребленія принуждены ввозить массу изъ-заграницы, что обусловливается большимъ потребленіемъ бумаги и незначительною лѣсной площадью.

Особнякомъ стоитъ Россія, съ населеніемъ въ 150 милл. душъ и съ обширнѣйшими лѣсами, большими, чѣмъ гдѣ-либо въ Европѣ и Азіи,—значительную часть своего потребленія, въ видѣ массы картона и бумаги, она привозитъ изъ-заграницы.

Между тѣмъ, при извѣстной предпріимчивости и подвижности русскихъ лѣсопромышленниковъ, производство бумаги, а въ связи съ этимъ и древесно-массное производство, имѣетъ весьма благопріятныя данныя для того, чтобы успѣшно развиться на мѣстѣ.

Ели и осины, изъ которой, главнымъ образомъ, приготовляется древесная бумажная масса, имѣется въ Россіи, особенно въ сѣверныхъ ея губерніяхъ, не меньше, даже значительно больше, чѣмъ въ Скандинавскихъ государствахъ, въ Швеціи и Норвегіи—этихъ главныхъ странахъ производства древесной массы—вмѣстѣ взятыхъ. Россія выгоднымъ образомъ отличается отъ этихъ странъ еще и тѣмъ,

что она изобилуетъ многими лиственными породами, которыя не имѣютъ особаго значенія въ строительномъ отношеніи и потому могутъ служить прекраснымъ матеріаломъ для цѣлей приготовленія бумажной массы; такъ, напр., сейчасъ осина отправляется въ Швецію, Норвегію и другія страны на писчебумажныя фабрики, и спросъ на нее постепенно увеличивается. Съ такимъ же успѣхомъ для означеннаго производства могутъ быть употреблены въ дѣло ива и многія другія породы.

О размѣрахъ вывоза массы изъ Россіи, въ сравненіи съ другими странами, можно судить по слѣдующей таблицѣ (въ тыс. пуд.):

	1906 г.	1908 г.
Норвегія	31,000	46,500
Швеція	27,300	35,340
Германія	27,100	30,540
Россія	1,800	1,319

Эта таблица позволяетъ заключить, что на протяженіи 1906 и 1908 гг. вывозъ древесной бумажной массы увеличивается повсюду, за исключеніемъ Россіи, гдѣ наблюдается сокращеніе вывоза; больше всего древесной массы вывозится изъ Норвегіи и меньше всего изъ Россіи. Цѣнность вывоза древесной массы изъ Россіи въ 1907 году составляла 1,7 милл. руб., а цѣнность вывоза изъ Норвегіи 61,3 милл. кр. или 32,1 милл. руб.

Сухая перегонка дерева находится въ Россіи уже въ примитивномъ состояніи, несмотря на то, что имъ занимаются тысячи жителей сѣверныхъ, сѣверо-восточныхъ, юго-западныхъ, польскихъ и литовскихъ губерній. Этотъ промыселъ особенно важенъ для сѣверныхъ жителей, крестьянъ, которымъ, вслѣдствіе медленнаго роста строевого лѣса, часто выгоднѣе заниматься производствомъ смолы, скипидара и проч. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Архангельской губ. смолокуреніемъ, полученіемъ пека и скипидара занято болѣе 75% лѣсного населенія. Количество заводовъ, точнѣе печей, съ каждымъ годомъ уменьшается; производство не расширяется и качественно не улучшается. Главной причиной упадка слу-

житъ отсталость производства и «бракованіе смолы и пека». Многолѣтняя практика наглядно доказала тотъ несомнѣнный фактъ, что обракованіе въ Архангельскѣ всегда было каменной стѣной, за которой удобно было нашимъ экспортерамъ укрываться отъ претензій и исковъ заграничныхъ покупателей.

Сухая перегонка дерева, въ видѣ несложныхъ кустарныхъ пріемовъ, существуетъ съ давнихъ поръ. Но какъ сотни лѣтъ тому назадъ, кустари, въ большинствѣ случаевъ, получаютъ только смолу, деготь и уголь, и лишь въ концѣ прошлаго столѣтія, когда правительство и нѣкоторыя земства пришли на помощь кустарямъ-смолокурамъ, послѣдніе, на ряду съ полученіемъ смолы, дегтя и угля, ввели добываніе наиболѣе цѣнныхъ продуктовъ—древеснаго спирта, скипидара и порошка уксусно-кислой извести.

Означенное обстоятельство, въ связи съ появившимся въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія спросомъ на внутреннемъ рынкѣ на очищенный древесный спиртъ 90—95% для горѣнія и на освобожденный отъ смолы порошокъ уксусно-кислой извести для выработки уксусной эссенціи,—побудило многихъ лѣсовладѣльцевъ къ постановкѣ заводскаго производства сухой перегонки дерева, съ обурудованіемъ его болѣе совершенными ретортами, дестилляціонными аппаратами, аппаратами для парового насыщенія уксусной кислоты известью и т. п. Піонерами въ этомъ дѣлѣ оказались частные лѣсовладѣльцы Пермской и Уфимской губ., которые, нуждаясь въ березовомъ углѣ для своихъ горныхъ заводовъ, должны были озаботиться возможно дешевымъ добываніемъ его, что достижимо лишь при условіи утилизаціи легкихъ газообразныхъ продуктовъ сухой перегонки дерева—спирта и уксусной кислоты.

Значительный спросъ и высокія цѣны на указанные продукты вызвали въ Россіи на протяженіи 1890—1905 гг. постройку большого количества заводовъ сухой перегонки дерева (до 100), среди которыхъ наибольшее распространеніе (до 70) получили заводы, потребляющіе въ качествѣ сырого матеріала для перегонки березу. Этотъ краткій періодъ вре-

мени, 1890—1905 гг., знаменуется наиболѣе выгоднымъ результатомъ для предпріятій сухой перегонки дерева.

Но уже въ концѣ 1905 г., подъ вліяніемъ тревожнаго настроенія на рынкѣ, вызваннаго циркулировавшими слухами о намѣреніи правительства допустить свободную продажу денатурированнаго виннаго спирта, сдѣлки съ древеснымъ спиртомъ на 1906 г. были совершены по пониженнымъ цѣнамъ. Слухи эти полностью подтвердились: во второй половинѣ 1906 г. свободная продажа денатурированнаго виннаго спирта была введена и цѣны на древесный спиртъ сразу упали. Печальныя послѣдствія этого явленія не замедлили обнаружиться со всею полнотою переживаемаго промышленностью кризиса. Большинство заводовъ сухой перегонки дерева, будучи далеко несовершенно оборудованными въ техническомъ отношеніи и неуспѣвшіе, по краткости срока своего существованія, ввести усовершенствованные пріемы производства, не располагавшіе къ тому же необходимымъ капиталомъ, должны были ликвидировать свою дѣятельность. Тѣ же изъ нихъ, которые имѣли возможность, обладая капиталомъ, ввести болѣе совершенные пріемы производства, не воспользовались этою возможностью и по сіе время влачатъ жалкое существованіе,—одни по неумѣнію приспособиться къ измѣнившимся требованіямъ рынка, другіе—по ограниченности размѣровъ своего производства, не допускающей возможности введенія дорого стоящихъ пріемовъ работы, третьи — въ виду того, что добываніе спирта и уксусно-кислой извести сухой перегонки является для нихъ побочнымъ дѣломъ (заводы Уральскаго горнозаводскаго раіона).

Только немногіе заводчики приспособились къ требованіямъ рынка и установили добываніе чистаго метиловаго спирта съ минимальнымъ содержаніемъ ацетона (0,1—0,01%), потребляемаго парфюмернымъ производствомъ, и спирта съ значительнымъ содержаніемъ ацетона, идущаго для денатураціи виннаго спирта. Такъ какъ при нормальныхъ выходахъ изъ сырого древеснаго спирта до 50% метиловаго спирта и до

25% спирта для цѣлей денатураціи, удается выручать за сырой спиртъ около 7 руб., то выходъ изъ создавшагося для заводовъ сухой перегонки дерева, съ введеніемъ свободной продажи денатурированнаго виннаго спирта, угнетеннаго положенія, кажется, найденъ.

Но, въ дѣйствительности, выходъ этотъ является лишь временнымъ, ибо спросъ на метиловый спиртъ и спиртъ для денатураціи ограниченъ, и не только нѣтъ основаній разсчитывать на увеличеніе потребленія этихъ продуктовъ, но, наоборотъ, слѣдуетъ даже ожидать нѣкотораго сокращенія спроса на нихъ. Въ предвидѣніи, повидимому, такого положенія, одинъ изъ самыхъ крупныхъ заводовъ сухой перегонки дерева—Русскаго акціонернаго общества «Шерингъ»—нашелъ необходимымъ ввести у себя на заводѣ и уже ввелъ новое производство, а именно, добываніе формалина изъ метиловаго спирта (съ содержаніемъ ацетона 0,2—0,3%).

Лишь съ установкою выработки послѣдняго продукта (формалина), имѣющаго уже въ настоящее время значительный спросъ въ промышленности—при фабрикаціи красокъ, приготовленіи консервовъ, дубленіи кожъ, полученіи дымящейся азотной кислоты, альдегидной смолы и т. д.,—производство сухой перегонки дерева обѣщаетъ стать на твердую почву.

Но достиженіе такого результата сопряжено съ значительными затратами на оборудованіе производства въ большихъ размѣрахъ и потому доступно только крупнымъ заводамъ, располагающимъ къ тому же оборотными средствами; заводы же малой и средней величины не въ силахъ поставить у себя дорого стоящихъ аппаратовъ для производства метиловаго спирта и формалина, такъ какъ такая затрата, помимо всѣхъ прочихъ соображеній, не соотвѣтствуетъ количеству вырабатываемаго ими сырого древеснаго спирта, а потому они обречены силою вещей ограничиться производствомъ только сырого продукта, весьма обезцѣненнаго на рынкѣ.

Спасеніе заводовъ мелкой и средней производительности лежитъ въ ихъ объединеніи, въ организаціи союза произво-

дителей продуктовъ сухой перегонки дерева. Союзъ этотъ долженъ поставить задачей оказаніе помощи отдѣльнымъ производителямъ въ дѣлѣ усовершенствованія производства, въ смыслѣ достиженія большихъ выходовъ продуктовъ, путемъ ознакомленія ихъ съ технически-совершенными пріемами и, если возможно, выдачею ссудъ на устройство одного или нѣсколькихъ заводовъ для переработки сырого древеснаго спирта въ метиловый и формалинъ, обсужденіе общихъ вопросовъ, касающихся этой отрасли промышленности, возбужденіе соотвѣтствуюшихъ ходатайствъ предъ правительствомъ, направленныхъ на удовлетвореніе нуждъ промышленности, и т. д.

Несмотря на то, что Россія сама производитъ многіе продукты сухой перегонки, она все же нуждается въ привозѣ послѣднихъ, особенно болѣе очищенныхъ. Импортъ такихъ продуктовъ оцѣнивался въ 1908 г. въ 3,76 милл. руб. Экспортируетъ же Россія всего больше продукты болѣе дешевые и неочищенные.

Развитіе вывоза отдѣльныхъ продуктовъ за періодъ 1898—1908 г.г. представлено въ слѣдующей таблицѣ:

	Скипидаръ и терпентинъ.		Деготь.		Смола древесная.		Поташъ.		Уголь древесный.	
Годы:	въ тыс. пуд.	въ тыс. руб.	въ тыс. пуд.	въ тыс. руб.	въ тыс. пуд.	въ тыс. руб.	въ тыс. пуд.	въ тыс. руб.	въ тыс. пуд.	въ тыс. руб.
1898 .	366	947	150	179	1.023	562	3,4	4,5	10	3,2
1899 .	446	1.202	403	482	1.224	728	15	30	8,4	2,5
1900 .	520	1.388	491	586	1.227	694	120	249	13	3,7
1901 .	476	1.274	476	596	1.088	602	68	130	36	8,6
1902 .	517	1.312	411	503	1.054	724	85	171	52	11
Въ среднемъ	465	1.225	386	469	1.123	622	58	117	24	5,8
1903 .	627	1.441	382	499	974	656	245	482	264	55
1904 .	710	1.965	440	544	1.147	782	243	461	35	13
1905 .	788	2.135	492	572	1.351	1.121	126	236	45	16
1906 .	850	2.274	576	724	1.141	858	353	697	67	29
1907 .	904	2.463	699	913	1.354	870	577	1.186	165	78
Въ среднемъ	776	2.056	518	650	1.193	837	309	612	115	38
1908 .	698	1.826	558	626	1.084	579	393	801	255	143

Поташъ сбывается, большей частію, въ Бельгію, Великобританію, Францію, Италію и Германію; скипидаръ и терпентинъ—въ Австро-Венгрію, Великобританію и Германію; смола и деготь—въ Германію, Великобританію, Голландію, Данію, Австро-Венгрію. Многіе изъ этихъ сырыхъ продуктовъ привозятся обратно въ Россію, въ обработанномъ видѣ

Мало развиты въ Россіи и другія отрасли по обработкѣ дерева, какъ столярная, токарная и т. п. Производства гнутой мебели, фанеры, паркетныя заведенія, столярно-строительныя, бондарныя, клепочныя, столярно-мебельныя и проч. насчитывали, въ общемъ, въ 1906 г. всего до 500 фабричныхъ заведеній, съ суммою производства въ 30 милл. руб. Сюда не входитъ кустарное производство, которое имѣетъ въ древообрабатывающей промышленности весьма большое распространеніе. Достаточно указать на тотъ фактъ, что всего съ колеснымъ, бондарнымъ и мебельнымъ производствами, но безъ корзиночнаго, кустарныя древообрабатывающія издѣлія требуютъ древесины ежегодно приблизительно 532 милл. куб. фут. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, ни въ одной изъ всѣхъ лѣсистыхъ странъ, какъ въ Россіи, они не находятся въ такомъ технически-примитивномъ состояніи.

Неудивительно, поэтому, что Россіи приходится прибѣгать къ привозу издѣлій изъ-заграницы, о чемъ можно судить по слѣдующей таблицѣ, представляющей привозъ 1908 г.:

	тыс. пуд.	тыс. руб.
Плотничной и бочарной работы	376.247	515.114
Столярной, токарной и рѣзной работы .	?	4.051.502
Прутяныхъ плетеныхъ и др. издѣлій . .	61.103	805.885

Эти предметы привозятся преимущественно изъ Германіи, Великобританіи, Даніи и другихъ странъ, которыя сами не изобилуютъ своимъ лѣсомъ. Ввозя къ себѣ изъ Россіи лѣсъ въ сыромъ и полуобработанномъ видѣ, эти страны отправляютъ его обратно, въ видѣ разныхъ готовыхъ издѣ-

лій. Одной буковой клепки, для нуждъ сибирскаго маслодѣлія, Россія получаетъ въ количествѣ 30 милл. пуд. изъ Германіи и Даніи, клепочные заводы коихъ, соединенные въ синдикатъ, работаютъ на привозномъ, преимущественно изъ Россіи, лѣсѣ и устанавливаютъ на готовый продуктъ неимовѣрно высокія цѣны. Много ввозится фанеры, досчечекъ. Дорого намъ обходятся мебель, рѣзныя токарныя издѣлія, изготовляемыя изъ русскаго сырья въ Германіи, Великобританіи, которыя ввезли въ 1908 г. въ Россію работы соотвѣтственно на 1.746 тыс. руб. и 808,0 тыс. руб.

При обиліи у насъ лѣса разнаго рода, свободныхъ рабочихъ рукъ и соотвѣтственныхъ промысловъ, слѣдуетъ удивляться тому, почему мы сами не умѣемъ себя обслуживать. Кто посѣщалъ выставки кустарныхъ издѣлій, тотъ могъ убѣдиться, до какой высокой художественности и оригинальности доходятъ часто кустари въ своихъ издѣліяхъ. Мы должны сознаться, что сами не знаемъ того, что у насъ имѣется и по привычкѣ обращаемся къ нашимъ сосѣдямъ, которые нерѣдко издѣлія нашихъ же кустарей продаютъ въ Россію, подъ видомъ заграничныхъ. Для насъ совершенно ясно, что большая часть указаннаго товара могла бы, при организаціи сбыта и совершенствованіи производства, быть выработана на нашихъ древообрабатывающихъ и древообдѣлывающихъ заводахъ и болѣе мелкихъ заведеніяхъ, руками нашихъ ремесленниковъ и кустарей, что выгодно сказалось бы на доходности нашихъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсопромышленниковъ и дало бы импульсъ къ дальнѣйшему развитію нашего лѣсного дѣла. Мы уже не говоримъ о томъ, что Россія, идя по стопамъ Австро-Венгріи, Швеціи, Германіи и другихъ странъ, могла бы увеличить и вывозъ своихъ деревянныхъ издѣлій на міровой рынокъ.

Въ настоящее время страна наша отправляетъ мало издѣлій, о чемъ можно судить по слѣдующей таблицѣ, въ которой представленъ вывозъ за 1908 и другіе годы.

	тыс. пуд.	тыс. руб.
Столярныхъ	766	1.928
Плотничныхъ	61	91
Бочарныхъ	56	86
Токарныхъ и рѣзныхъ	5	18
Всяк. друг.	73	241
Всего въ 1908	961	2.364
1907	829	2.060
1906	507	1.481
1905	297	898
1904	332	1.102
1903	350	1.199
1902	408	1.252
1901	412	1.177
1900	395	1.297

За послѣднее десятилѣтіе экспортъ деревянныхъ издѣлій, правда, увеличился, но, въ общемъ, онъ представляетъ изъ себя величину весьма незначительную. Спросъ, между тѣмъ, на наши издѣлія возрастаетъ въ разныхъ странахъ, въ томъ числѣ въ Великобританіи, Германіи, Персіи, Китаѣ и др.

Въ общемъ русская лѣсообрабатывающая промышленность въ многочисленныхъ своихъ отрасляхъ допускаетъ разныя формы хозяйственныхъ предпріятій. Въ то время, какъ нѣкоторыя производства, напримѣръ, полученіе целлюлозы, требуютъ крупныхъ заводскихъ формъ хозяйства, другія, напримѣръ, ложкарный промыселъ—по преимуществу, предпріятія мелкія, кустарныя. Покровительство крупной лѣсообрабатывающей промышленности должно быть, главнымъ образомъ, пассивнымъ, т. е. должно заключаться въ отсутствіи для него какихъ-либо стѣсненій, создаваемыхъ излишней опекой и регламентаціей. Но на ряду съ мѣрами о развитіи и процвѣтаніи крупной промышленности, перерабатывающей лѣсъ или тѣсно съ нимъ связанной, должны быть поставлены попеченіе и забота о поддержаніи, распространеніи и усовершенствованіи кустарной древообрабатывающей промышленности, долженствующія быть, въ извѣстной долѣ, не только пассивными, но и активными. Эта послѣдняя задача весьма обширна

и сложна. Удачное разрѣшеніе ея зависитъ прежде всего отъ самихъ кустарей, отъ степени ихъ умственнаго развитія и степени общественности между ними. Мѣстное общественное управленіе, въ видѣ мѣстныхъ земскихъ органовъ, можетъ оказать огромное вліяніе на развитіе кустарной промышленности путемъ устройства музеевъ, школъ-мастерскихъ, способству учрежденію артелей, снабжая орудіями и инструментами и содѣйствуя организаціи правильнаго кредита.

На долю лѣсовладѣнія, въ томъ числѣ на долю казеннаго лѣсного управленія, остается лишь забота о возможно полномъ и совершенномъ удовлетвореніи запросовъ кустарей относительно лѣсныхъ матеріаловъ и въ этомъ отношеніи должно быть сдѣлано все, для облегченія пріобрѣтенія лѣса и, именно, тѣхъ матеріаловъ, въ какихъ они нуждаются; причемъ должна быть дана возможность дешеваго кредита и широкихъ льготъ по уплатѣ платежей.

Резюмируя все вышесказанное, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1. Въ Россіи, по сравненію съ другими государствами, лѣсная торговля и промышленность мало развиты.

2. Внутреннее потребленіе лѣса весьма значительно, но оно не приведено въ извѣстность; въ связи съ этимъ, остается неурегулированной и внутренняя торговля, что невыгодно сказывается на оборотахъ.

3. Болѣе выяснена наша внѣшняя лѣсная торговля; изъ разбора ея состоянія усматривается, что Россія отправляетъ за границу больше сырого, полуобработаннаго лѣса, въ то время какъ другія страны стремятся использовать сырье обработкой его внутри страны; на міровой же рынокъ онѣ экспортируютъ, готовые продукты.

4. Слабое развитіе нашей лѣсной торговли и промышленности находится въ связи съ неудовлетворительнымъ состояніемъ нашихъ лѣсовъ; послѣдніе не только мало устроены, т. е. плохо изслѣдованы, въ особенности преимущественно

казенные лѣса, которые въ одной Европейской Россіи занимаютъ $^2/_3$ общей лѣсной площади.

5. Сравнивая состояніе лѣсного дѣла разныхъ раіоновъ Россіи, мы видимъ, что чѣмъ лѣсистость данной мѣстности больше и чѣмъ выше процентъ лѣсной площади, принадлежащей казнѣ, тѣмъ сравнительно менѣе развиты въ ней лѣсная торговля и промышленность; это, въ особенности, относится къ нашему Сѣверу и находится въ зависимости отъ неудобныхъ условій продажи казеннаго лѣса, дѣйствительный отпускъ котораго въ сильной степени отстаетъ отъ назначеннаго; доходъ казны относительно весьма незначителенъ, а лѣсныя богатства, большей частью, пропадаютъ даромъ, гніютъ и мѣшаютъ нормальному росту лѣса.

6. Неустроенность нашихъ сплавныхъ и, вообще, водныхъ путей, а также безхозяйственность и слабое развитіе желѣзнодорожной сѣти служатъ крупнымъ тормазомъ въ развитіи нашей лѣсной торговли и промышленности.

7. Лѣсное дѣло не мало страдаетъ и отъ неорганизованности торговли и промышленности, а также слабой освѣдомительности лицъ, заинтересованныхъ въ предложеніи и спросѣ; болѣе чувствительнымъ образомъ это сказывается во внѣшней торговлѣ, гдѣ русскіе экспортеры, вслѣдствіе сплоченности заграничныхъ импортеровъ и покупателей, принуждены подчиняться тяжелымъ условіямъ, выставляемымъ послѣдними; это обстоятельство выдвинуло вопросъ о необходимости всероссійской, сплоченной организаціи лѣсоторговцевъ и лѣсопромышленниковъ.

8. Мало развиты въ Россіи лѣсообрабатывающіе промыслы, особенно, мелкіе, кустарные; въ то время, какъ другія страны изготовляютъ громадныя количества древесно-бумажной, целлюлозной массы, съ цѣлью экспорта ея на заграничные рынки, Россія не только не увеличиваетъ своего отпуска массы и целлюлозы, но ввозитъ ихъ въ крупныхъ размѣрахъ для нуждъ своего писчебумажнаго дѣла; въ данномъ случаѣ, кромѣ стоимости производства, крупную роль играетъ система не-

Таблицы.

Таблицы:

I. Пространство русскихъ лѣсовъ.
II. Распредѣленіе лѣсовъ по субъектамъ владѣнія.
III. Отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ.
IV. Вывозъ изъ Россіи досокъ.
V. Вывозъ сосновыхъ бревенъ.
VI. Вывозъ еловыхъ бревенъ.
VII. Вывозъ бревенъ дубовыхъ.
VIII. Вывозъ брусьевъ.
IX. Вывозъ жердняка.
X. Вывозъ подѣлочнаго дерева.
XI. Вывозъ фашины.
XII. Вывозъ орѣховаго дерева.
XIII. Вывозъ пальмоваго дерева.
XIV. Вывозъ продуктовъ сухой перегонки дерева.
XV. Вывозъ дегтя.
XVI. Вывозъ скипидара.
XVII. Вывозъ терпентина.
XVIII. Вывозъ древесной смолы.
XIX. Ввозъ въ Россію лѣсного товара.
XX. Ввозъ въ Россію плотничныхъ и бочарныхъ издѣлій и пробковаго дерева.
XXI. Ввозъ столярныхъ, токарныхъ и рѣзныхъ издѣлій.
Карта лѣсистости Европ. Россіи (изъ „Ежегод. Деп. Зем. и Лѣсн.“).

Таблица I.

Пространство русскихъ лѣсовъ.
(Изъ «Еж. Деп. З. и Лѣсн.»).

Губерніи и области.	Общая площадь лѣсовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи казеннаго лѣсного управленія.	Площадь удобной лѣсной почвы.	% удобной лѣсной почвы къ общей площади.	Число лѣсничествъ.	Площадь средняго лѣсничества въ десятинахъ.
	Десятины.				
Европейская Россія.					
Архангельская	42.965.848	30.911.599	72	39	249.680
Астраханская	158.162	122.583	77	4	39.542
Бессарабская	13.589	9.796	72	3	4.529
Варшавская	62.329	58.504	93	7	8.904
Виленская	316.414	265.945	84	23	13.757
Витебская	233.715	167.192	70	15	12.911
Владимірская	258.218	183.521	71	20	427.360
Вологодская	28.524.271	26.587.754	93	55	15.581
Волынская	470.506	370.096	78	36	13.069
Воронежская	118.564	107.726	90	16	7.410
Выборгская	202.319	189.918	93	2	101.159
Вятская	4.553.592	3.676.493	87	50	91.072
Гродненская	335.548	280.373	84	26	12.905
Донского войска обл.	1.153	1.038	59	1	1.153
Екатеринославская	22.228	12.923		9	2.470
Казанская	1.460.794	1.314.936	90	43	33.972
Калишская	31.775	29.398	92	3	10.592
Калужская	86.720	82.296	94	10	8.672
Кіевская	193.920	176.076	91	21	9.234
Ковенская	193.175	165.854	86	14	13.798
Костромская	1.367.136	1.293.301	94	20	68.357
Курляндская	389.688	278.820	72	30	12.990
Курская	52.676	46.845	88	7	7.525
Кѣлецкая	85.575	80.190	93	9	9.508
Лифляндская	109.840	120.648	61	13	15.053
Ломжинская	195.682	103.583	94	8	13.730
Люблинская	39.119	35.924	92	4	9.779
Минская	717.783	474.072	65	30	23.926
Московская	105.570	93.686	89	13	8.121
Могилевская	121.080	108.304	90	9	13.453

Губерніи и области.	Общая площадь лѣсовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи казеннаго лѣсного управленія.	Площадь удобной лѣсной почвы.	% удобной лѣсной почвы къ общей площади.	Число лѣсничествъ.	Площадь средняго лѣсничества въ десятинахъ.
	Десятины.				
Нижегородская	756.747	624.426	82	27	28.028
Новгородская	1.478.763	798.127	54	30	49.292
Олонецкая	6.456.216	4.105.627	63	38	169.900
Оренбургская	266.508	232.701	87	9	29.612
Орловская	307.355	269.039	87	25	12.294
Пензенская	236.928	215.183	90	14	16.923
Пермская	9.246.599	8.286.827	89	39	193.850
Петербургская	368.882	212.822	57	18	20.493
Петроковская	69.314	64.651	93	8	8.664
Плоцкая	21.694	20.288	93	4	5.423
Подольская	81.555	75.169	92	16	5.097
Полтавская	14.756	12.885	87	6	2.459
Псковская	125.713	67.627	53	10	12.571
Радомская	119.063	113.852	95	8	14.883
Рязанская	241.070	122.960	51	12	20.090
Самарская	390.862	344.319	88	23	16.994
Саратовская	160.145	146.785	92	13	12.320
Симбирская	140.023	128.095	91	5	28.005
Смоленская	112.055	85.746	76	7	16.008
Сувалкская	204.443	182.857	89	16	12.777
Сѣдлецкая	36.141	33.049	90	4	9.035
Таврическая	80.228	63.564	79	10	8.023
Тамбовская	454.698	419.650	92	28	16.240
Тверская	334.407	193.637	58	14	23.885
Тульская	40.732	38.209	93	9	4.525
Уральская	29.609	17.992	60	1	29.609
Уфимская	427.661	380.867	89	19	22.508
Харьковская	74.226	65.139	87	13	5.710
Херсонская	65.809	41.146	62	10	6.580
Черниговская	114.181	100.918	88	14	8.155
Эстляндская	3.444	1.974	56	1	3.444
Ярославская	228.200	196.583	86	8	28.525
Итого. . . .	106.075.016	85.012.108	80	998	—

Губерніи и области.	Общая площадь лѣсовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи казеннаго лѣсного управленія.	Площадь удобной лѣсной почвы.	% удобной лѣсной почвы къ общей площади.	Число лѣсничествъ.	Площадь средняго лѣсничества въ десятинахъ.
	Десятины.				
Кавказъ.					
Бакинская	438.850	219.749	50	6	73.140
Батумскій окр.	570.305	258.900	45	4	142.575
Дагестанская	44.420	41.162	92	4	11.105
Елисаветпольская	626.086	397.315	63	13	48.160
Закатальскій окр. . . .	88.350	85.525	96	1	88.350
Карсская	137.019	115.025	84	8	17.127
Кубанская	592.488	341.808	57	5	118.498
Кутаисская	415.099	263.058	63	7	59.300
Ставропольская	6.506	5.411	83	2	3.253
Сухумскій окр.	324.203	166.744	51	2	162.100
Терская	367.311	301.848	82	6	61.220
Тифлисская	767.115	481.859	62	20	38.355
Черноморская	468.939	380.308	81	5	93.788
Эриванская	120.508	71.554	60	4	30.127
Итого . . .	4.967.119	3.130.266	63	87	—
Азіатская Россія.					
Акмолинская	2.313.763	425.880	19	13	177.982
Амурская	35.557.000	свѣдѣній нѣтъ.	—	2	17.878.500
Енисейская	7.800.729	6.192.628	79	20	390.036
Забайкальская	29.590.000	свѣдѣній нѣтъ.	—	4	7.397.500
Иркутская	8.794.982	6.349.138	72	13	6.534.460
Приморская	41.945.027	22.066.876	52	10	4.194.502
Самаркандская	3.914.086	2.841.685	73	5	782.821
Семипалатинская	3.941.218	2.132.558	54	9	437.913
Семирѣченская	1.257.254	свѣдѣній нѣтъ.	—	6	209.542
Сыръ-Дарьинская . . .	2.506.308	1.956.315	78	7	358.044
Тобольская	65.979.829	17.598.358	27	32	1.124.256
Томская	38.193.345	9.624.624	25	22	895.375
Тургайская	530.953	288.331	54	6	88.492
Ферганская	942.772	588.646	62	6	157.130
Итого	243.467.266	71.331.293	—	155	—
Всего по Имперіи.	**354.509.481**	**159.473.667**	—	**1.240**	—

Распредѣленіе лѣсовъ по субъектамъ владѣнія.
(Изъ «Еж. Деп. З. и Лѣсн.»).

Таблица II.

№№ по порядку.	Губерніи и области.	Общее пространство въ десятинахъ.	Лѣсистость въ % по отношенію къ общему пространству.	Общая площадь лѣсовъ разныхъ категорій владѣнія, въ десятинахъ.						Число десятинъ лѣса на 1 жителя.	Численность сельскаго населенія по переписи 1897 г.
				Всѣхъ лѣсовъ.	Казенныхъ (лѣсная почва).	Частновладѣльческихъ и маіоратскихъ.	Удѣльныхъ.	Крестьянскихъ.	Прочаго владѣнія.		
1	Вологодская	36.499.900	81,8	29.882.449	26.587.754	954.538	1.075.023	1.202.538	62.596	22,8	1.308.180
2	Пермская	29.815.500	57,3	17.074.904	8.286.827 / 1.362.840	4.910.608	78.785	1.335.419	1.100.425	6,0	2.826.953
3	Новгородская	10.087.188	53,9	5.432.995	798.127	3.058.716	698.830	638.415	238.907	4,2	1.307.986
4	Петербургская	3.787.365	50,2	1.900.549	212.822	1.482.860	141.432	48.164	15.271	2,7	712.544
5	Олонецкая	12.035.353	47,6	5.732.294	4.105.627 / 349.986	393.383	19.346	810.118	53.834	16,7	342.303
6	Костромская	7.491.948	46,6	3.488.783	1.293.301	1.543.519	457.321	155.789	33.853	2,6	1.335.340
7	Архангельская	71.878.200	44,6	32.091.596	30.911.599	289	1.076.848	78.023	24.837	101,2	317.220
8	Вятская	13.963.524	41,1	5.741.221	3.676.493 / 139.870	689.464	44.872	1.183.049	7.477	1,9	2.991.883
9	Минская	7.712.592	40,7	3.138.382	474.072	2.633.620	—	25.004	5.686	1,6	1.927.301
10	Нижегородская	4.550.309	38,2	1.739.635	624.426	845.873	67.310	178.902	23.124	1,2	1.459.957
11	Ярославская	3.071.140	30,7	941.865	126.583	673.738	3.101	44.065	24.378	1,0	930.037
12	Казанская	5.696.065	30,2	1.720.961	1.134.936	244.169	24.232	123.475	14.149	0,9	2.014.662
13	Курляндская	2.427.685	29,5	715.233	278.820	434.177	—	51	2.185	1,3	524.500
14	Псковская	3.696.461	29,0	1.073.189	67.628	957.984	—	24.806	22.772	1,0	1.065.604
15	Симбирская	4.312.734	28,7	1.238.010	128.095	404.189	677.600	20.407	7.719	0,9	1.442.579
16	Волынская	6.154.022	28,3	1.742.256	370.096	1.323.479	38.461	1.427	8.793	0,6	2.766.819
17	Могилевская	4.189.322	28,3	1.185.641	108.304	858.391	—	211.123	7.823	0,8	1.561.289
18	Калужская	2.781.372	28,0	777.853	82.296	587.527	—	81.585	26.44	0,7	1.020.873
19	Владимірская	4.209.531	27,8	1.171.263	183.521	675.233	134.352	141.658	36.499	0,8	1.386.950
20	Московская	2.954.606	27,7	818.556	93.606	495.736	49.630	142.021	37.483	0,6	1.333.752
21	Радомская	1.107.777	25,5	304.598	113.182	158.738	230	27.579	11.226	0,4	726.045
22	Витебская	3.829.003	25,9	992.941	167.192	806.785	8.211	8.095	2.658	0,8	1.282.746
23	Уфимская	10.735.375	25,0	2.686.975	380.867 / 467.185	1 367.352	89.940	365.653	15.978	1,3	2.114.830
24	Смоленская	4.824.325	24,5	1.183.223	85.746	928.460	—	148.842	20.175	0,8	1.432.682
25	Тверская	5.613.041	24,1	1.354.326	193.637	869.613	183.529	74.809	32.738	0,8	1.663.663
26	Гродненская	3.297.815	23,6	777.015	280.373	367.016	115.843	6.664	7.119	0,6	1.361.913
27	Ломжинская	899.540	23,0	207.376	103.583	94.150	—	9.611	32	0,4	515.947
28	Виленская	3.525.070	22,9	808.889	265.945	524.094	—	18.083	767	0,6	1.320.465
29	Сѣдлецкая	1.263.269	22,8	288.830	33.049	150.397	—	46.113	59.271	0,4	664.321
30	Сувалкская	1.111.278	21,6	240.075	182.857	42.496	—	10.534	4.188	0,5	531.637
31	Лифляндская	3.868.300	21,2	821.065	120.648	670.420	—	623	29.374	0,9	924.600
32	Кѣлецкая	890.597	21,2	188.694	80.190	90.604	—	14.389	3.511	0,3	705.932

№№ по порядку.	Губерніи и области.	Общее пространство, въ десятинахъ.	Лѣсистость въ % по отношенію къ общему пространству.	Общая площадь лѣсовъ разныхъ категорій владѣнія, въ десятинахъ.						Число десятинъ лѣса на 1 жителя.	Численность сельскаго населенія по переписи 1897 г.
				Всѣхъ лѣсовъ.	Казенныхъ (лѣсная почва).	Частновладѣльческихъ и маіоратскихъ.	Удѣльныхъ.	Крестьянскихъ.	Прочаго владѣнія.		
33	Рязанская	3.737.353	20,1	753.191	122.960	436.552	650	186.528	6.501	0,5	1.661.417
34	Люблинская	1.485.608	19,9	296.376	35.924	206.883	—	48.083	5.486	0,3	1.011.267
35	Эстляндская	1.645.041	19,2	317.246	1.974	308.424	—	14	6.834	0,2	1.786.509
36	Орловская	4.136.100	18,7	775.031	269.039	442.721	1.639	39.768	21.864	0,4	1.826.131
37	Пензенская.	3.433.600	18,1	620.194	215.183	276.982	17.774	99.381	10.874	0,5	1.353.655
38	Петроковская.	1.102.151	17,7	196.112	64.651	108.922	—	21.149	1.390	0,2	899.345
39	Калишская	1.017.627	17,4	177.099	29.598	91.757	—	14.519	41.425	0,2	733.110
40	Ковенская	3.607.420	16,8	605.291	165.854	437.689	—	—	1.748	0,4	1.401.566
41	Кіевская	4.528.991	16,3	738.594	176.076	525.537	15.034	2.500	19.447	0,2	3.126.486
42	Тамбовская.	5.944.226	16,2	961.363	419.650	357.952	—	113.239	70.522	0,4	2.490.756
43	Черниговская.	4.427.070	15,3	676.487	100.918	462.884	—	100.586	12.099	0,3	2.114.510
44	Оренбургская.	16.824.596	15,1	2.532.866	232.701	717.720	3.264	1.575.972	3,209	1,7	1.460.015
45	Саратовская	6.966.945	12,7	820.436	146.785	385.934	40.693	288.772	28.252	0,4	2.107.280
46	Варшавская.	1.538.607	12,3	188.829	58.504	117.873	—	12.418	34	0,2	1.141.943
47	Плоцкая	850.195	10,5	89.163	20.288	60.520	—	7.383	972	0,2	467.056
48	Подольская.	3.711.700	10,4	386.225	75.169	207.382	18.597	—	5.077	0,1	2.810.898
49	Харьковская	4.847.186	8,6	416.322	65.139	207.326	127	141.437	2.293	0,2	2.142.209
50	Тульская	2.745.354	8,3	227.649	38.209	165.378	—	20.492	3.570	0,2	1.266.393
51	Таврическая	5.428.006	7,7	416.963	36.564	127.051	675	98.826	126.847	0,4	1.159.959
52	Самарская	13.719.208	7,6	1.045.407	344.319	268.359	200.092	216.350	16.287	0,4	2.603.041
53	Воронежская	5.853.856	7,4	436.760	107.726	112.753	2.762	206.818	6.701	0,2	2.372.348
54	Бессарабская	3.894.186	6,2	241.663	9.796	47.366	—	25.328	139.173	0,2	1.630.584
55	Курская	4.132.400	5,5	228.785	46.845	104.791	—	70.467	6.682	0,1	2.196.901
56	Полтавская.	4.250.248	5,0	213.294	12.885	160.924	128	34.423	4.934	0,1	2.523.268
57	Екатеринославская . . .	5.708.068	3,8	217.836	12.923	136.693	553	63.861	3.806	0,1	1.862.960
58	Астраханская.	5.463.200	3,4	189.113	122.583	13.088	—	51.821	1.621	0,2	862.392
59	Область Войска Донского	15.051.400	2,1	312.147	1.038	85.405	—	192.663	32.961	0,1	2.309.922
60	Херсонская.	6.440.618	1,6	108.141	41.146	55.007	—	8.598	3.390	0,05	1.947.738
	Итого . . .	**420.771.157**	**33,7**	**141.720.825**	**87.124.079** **61,4%** Цифры въ знаменателѣ показываютъ площадь лѣсовъ горнаго вѣдомства равную 2.319.881 дес.	**2.538.291** **1,9%**	**35.952.471** **25,4%**	**5.286.857** **3,4%**	**10.818.427** **7,6%**	**1,5**	**21.230.872**

Таблица III.

Отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ (по отчету Лѣсного Департамента за 1906 годъ).

Дѣйствительно отпущено въ 1906 г., т. е. предоставлено въ полное распоряженіе заготовщика или покупателя, за уплатой всѣхъ причитающихся за купленный лѣсъ пошлинъ, или обезпеченіемъ уплаты ихъ, согласно §§ 82—83 инструкцій 7 Іюля 1900 года.

Названіе губерній и областей.	Изъ проданнаго и разрѣшеннаго въ отчетномъ году смѣтнаго назначенія этого-же года. Масса. Куб. с.	Изъ проданнаго и разрѣшеннаго въ отчетномъ году смѣтнаго назначенія этого-же года. По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ. Рубли.	Изъ проданныхъ и разрѣшенныхъ къ отпуску въ отчетномъ году остатковъ отъ смѣтнаго назначенія прежнихъ лѣтъ. Масса. Куб. с.	Изъ проданныхъ и разрѣшенныхъ къ отпуску въ отчетномъ году остатковъ отъ смѣтнаго назначенія прежнихъ лѣтъ. По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ. Рубли.	Изъ запроданныхъ и разрѣшенныхъ, но не отпущенныхъ въ предыдущіе годы смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ. Масса. Куб. с.	Изъ запроданныхъ и разрѣшенныхъ, но не отпущенныхъ въ предыдущіе годы смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ. По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ. Рубли.	Изъ разрѣшенныхъ въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса. Масса. Куб. с.	Изъ разрѣшенныхъ въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса. По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ. Рубли.
Въ Европейской Россіи.								
Архангельская	20.196	51.787 101.439	28.034	59.547 98.826	316.337	2.034.134 2.146.414	14.991	115.726 104.967
Астраханская	1.418	3.938 3.138	1.717	2.851 2.563	485	7.849 7.147	—	—
Бессарабская	3.060	26.527 20.317	562	4.399 4.115	2.622	20.865 21.335	16	61 72
Варшавская	6.630	213.566 152.803	3.879	79.374 76.255	11.781	263.065 244.624	60	1.563 1.330
Виленская	24.161	211.159 193.867	19.236	179.213 165.571	67.880	725.941 570.130	1.105	5.762 4.725
Витебская	13.536	86.878 82.868	16.369	113.538 109.420	27.798	308.291 250.479	3.203	4.716 7.696
Владимірская	12.441	102.405 109.191	5.659	38.364 44.837	59.132	628.892 584.762	899	4.835 5.449
Вологодская	26.947	109.828 131.758	22.074	132.639 149.278	188.674	2.088.652 2.102.252	5.048	41.801 42.555
Волынская	45.663	426.412 366.514	60.288	385.620 377.566	130.931	1.289.993 1.100.845	3.059	10.998 9.569
Воронежская	19.401	296.322 275.862	6.760	125.870 106.156	16.445	307.623 236.543	2.490	19.133 15.100
Выборгская	—	—	—	—	—	—	—	—
Вятская	63.585	372.589 297.680	46.085	217.407 196.770	138.310	1.182.955 987.359	6.340	14.781 12.704

Названіе губерній и областей.	Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса. Масса. Куб. с.	Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса. По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ. Рубли.	Всего отпущено растущаго лѣса. Масса. Куб. с.	Всего отпущено растущаго лѣса. По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ. Рубли.	Изъ разрѣшеннаго въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса. Масса. Куб. с.	Изъ разрѣшеннаго въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса. По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ. Рубли.	Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса. Масса. Куб. с.	Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса. По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ. Рубли.	Всего отпущено мертваго лѣса. Масса. Куб. с.	Всего отпущено мертваго лѣса. По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ. Рубли.
Въ Европейской Россіи.										
Архангельская	3.119	29.526 29.695	382.677	2.290.720 2.481.341	45.698	127.172 138.458	19.302	21.781 40.721	65.000	148.953 179.179
Астраханская	210	753 674	3.830	15.321 13.567	—	—	337	407 950	337	407 950
Бессарабская	3.191	17.551 14.930	9.451	69.403 60.768	—	—	1.032	3.274 4.122	1.032	3.274 4.122
Варшавская	1.915	38.463 27.476	24.265	596.031 502.488	—	—	3.365	42.987 39.497	3.365	42.987 39.497
Виленская	4.332	12.588 13.147	116.716	1.134.663 947.440	2.419	6.926 6.580	24.049	108.518 102.968	26.468	115.514 109.548
Витебская	8.202	15.283 22.909	69.108	528.706 473.372	4.177	8.716 10.924	14.221	32.672 47.618	18.398	41.388 58.542
Владимірская	3.276	16.495 17.781	81.407	844.991 761.930	16.598	62.910 76.478	20.442	69.111 90.063	37.040	132.021 166.541
Вологодская	3.209	15.370 18.792	245.952	2.388.290 2.444.635	73.753	159.967 187.523	33.057	63.192 68.863	106.810	223.159 256.286
Волынская	12.981	64.765 60.005	252.922	2.177.788 1.914.494	2.156	6.104 6.989	39.447	262.705 207.873	41.603	268.809 214.862
Воронежская	8.138	71.610 67.767	53.234	820.558 701.428	10.243	75.163 70.746	8.992	68.048 73.641	19.235	143.211 144.387
Выборгская	15	330 330	15	330 330	—	—	102	272 272	102	272 272
Вятская	7.404	32.775 29.297	261.724	1.820.507 1.523.830	185.133	479.451 432.211	187.309	253.269 338.000	372.422	732.720 770.211

Названіе губерній и областей.	Дѣйствительно отпущено въ 1906 г., т. е. предоставлено въ полное распоряженіе заготовщика или покупателя, за уплатой всѣхъ причитающихся за купленный лѣсъ пошлинъ, или обезпеченіемъ уплаты ихъ, согласно §§ 82—83 инструкцій 7 Іюля 1900 года.																	
	Изъ проданнаго и разрѣшеннаго въ отчетномъ году смѣтнаго назначенія этого-же года.		Изъ проданныхъ и разрѣшенныхъ къ отпуску въ отчетномъ году остатковъ отъ смѣтнаго назначенія прежнихъ лѣтъ.		Изъ запроданныхъ и разрѣшенныхъ, но не отпущенныхъ въ предыдущіе годы смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ.		Изъ разрѣшенныхъ въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса.		Всего отпущено растущаго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса.		Всего отпущено мертваго лѣса.	
	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.
	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.
Гродненская . . .	25.907	430.328 324.040	27.828	382.757 284.915	84.425	1.129.070 794.093	1.510	12.846 9.292	6.325	54.351 44.361	144.061	2.009.352 1.456.701	1.906	8.778 8.446	29.672	190.003 172.305	31.578	198.771 180.751
Екатеринославская	6.833	35.108 25.337	1.693	16.995 7.000	1.025	10.629 6.066	1.025	3.338 2.840	7.298	23.918 16.675	17.874	80.956 57.114	689	2.999 2.203	3.305	18.240 9.457	3.994	21.239 11.660
Калишская	4.606	139.782 109.169	680	495.791 415.382	3.730	102.338 84.290	—	—	410	4.644 3.602	9.426	261.003 211.356	78	1.079 1.143	1.793	34.702 27.199	1.871	35.781 28.342
Обл. Войска Донского	286	3.883 4.234	850	7.913 6.196	—	—	—	—	157	1.657 438	1.293	22.495 11.672	—	—	284	2.947 1.965	284	2.947 1.965
Казанская	149.592	981.608 814.108	78.406	14.239 14.295	253.608	1.968.441 1.621.100	4.159	14.702 17.439	62.875	258.946 264.940	548.640	3.719.488 3.132.969	109.163	280.171 272.388	273.694	278.350 547.952	382.857	558.521 820.340
Калужская	12.409	76.429 95.532	8.500	40.477 34.118	45.204	266.600 264.747	1.235	3.763 3.983	5.804	20.478 18.694	73.152	407.747 377.074	356	1.281 1.283	6.506	16.172 18.810	6.862	17.453 20.093
Кіевская	21.707	292.433 243.446	11.970	154.002 136.744	60.987	935.394 711.302	1.239	10.589 6.400	5.914	19.055 20.930	101.754	1.411.473 1.118.822	1.558	6.099 6.080	33.032	203.296 264.821	34.590	209.395 270.901
Ковенская	15.699	130.914 113.763	27.095	253.096 196.610	29.451	269.490 214.450	6.952	90.241 85.493	3.023	12.349 12.114	82.220	756.090 622.430	531	1.531 1.791	14.814	61.660 60.605	15.345	63.191 62.476
Костромская . . .	19.593	78.899 69.248	14.549	59.045 58.370	97.448	620.205 545.880	3.236	9.177 8.933	6.287	45.073 40.320	141.113	812.399 722.751	55.418	111.529 125.425	20.233	26.549 33.289	75.651	138.078 158.714
Курляндская . . .	32.294	351.699 298.076	13.763	122.563 107.411	46.025	140.224 108.446	2.851	20.313 15.085	7.014	58.929 50.895	101.947	1.188.745 914.068	11.725	85.258 81.053	18.418	119.972 130.098	30.143	205.190 211.151
Курская	12.605	164.295 155.370	9.068	104.795 105.375	5.468	476.533 347.758	2.400	2.805 3.237	6.941	20.828 24.542	36.482	432.947 396.970	158	1.471 1.488	1.959	13.129 13.582	25.117	14.606 15.020
Кѣлецкая.	15.936	228.869 168.407	2.567	34.300 26.683	35.351	91.021 84.470	12	11 3	2.692	9.314 6.865	56.558	749.027 549.719	12	61 61	14.375	116.667 96.810	14.387	116.728 96.871

Названіе губерній и областей.	Дѣйствительно отпущено въ 1906 г., т. е. предоставлено въ полное распоряженіе заготовщика или покупателя, за уплатой всѣхъ причитающихся за[illegible]ленный лѣсъ пошлинъ, или обезпеченіемъ уплаты ихъ, согласно §§ 82—83 инструкціи 7 іюля 1900 года.																	
	Изъ проданнаго и разрѣшеннаго въ отчетномъ году смѣтнаго назначенія этого-же года.		Изъ проданныхъ и разрѣшенныхъ къ отпуску въ отчетномъ году остатковъ отъ смѣтнаго назначенія прежнихъ лѣтъ.		Изъ запроданныхъ и разрѣшенныхъ, но не отпущенныхъ въ предыдущіе годы смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ.		Изъ разрѣшенныхъ въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса.		Всего отпущено растущаго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса.		Всего отпущено мертваго лѣса.	
	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.
	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.
Пермская.	191.196	493.387 358.493	50.134	138.415 121.237	178.294	1.146.114 913.610	922	3.145 2.818	2.809	6.685 7.163	423.355	1.787.746 1.403.321	55.513	107.867 163.018	47.539	90.895 109.380	103.052	198.762 272.398
Петербургская . .	6.770	61.382 54.956	10.176	56.684 56.961	38.383	297.962 252.220	478	5.106 5.037	916	4.114 4.163	56.723	425.278 373.337	1.211	3.166 4.589	10.861	35.015 45.400	12.072	38.181 49.989
Петроковская. . .	9.962	308.927 917.867	2.989	58.852 55.573	13.229	334.897 298.780	569	12.798 11.942	1.029	21.897 19.676	27.778	737.371 603.808	273	4.480 4.324	9.550	119.490 114.561	9.823	123.970 118.885
Плоцкая	2.995	84.913 57.612	1.035	20.634 20.479	4.247	86.696 78.451	27	535 558	637	11.459 8.022	8.871	204.237 165.122	—	—	1.258	19.147 16.727	1.258	19.147 16.727
Подольская. . . .	26.319	408.855 347.625	9.178	130.358 121.858	35.618	646.455 499.605	2.085	8.510 10.616	13.685	46.414 51.089	86.885	1.240.592 1.030.783	146	849 1.206	9.586	53.655 62.660	9.732	54.504 63.866
Полтавская. . . .	9.836	135.579 118.158	2.147	35.327 34.658	2.939	42.207 35.534	3	13 14	3.445	16.486 12.146	18.380	229.612 200.510	231	508 612	2.726	5.390 6.820	2.957	5.898 7.432
Псковская	6.936	50.771 45.425	6.851	44.018 39.668	11.278	80.814 66.431	43	125 136	338	912 920	25.446	176.640 152.580	555	1.842 2.148	5.891	19.354 25.266	6.446	21.196 27.344
Радомская	16.155	264.864 232.093	3.086	58.227 46.021	20.174	501.874 315.376	—	—	1.436	19.145 19.444	40.851	844.110 612.934	—	—	10.381	82.662 87.559	10.381	82.662 87.559
Рязанская	19.173	132.314 140.181	9.094	67.994 76.825	34.355	300.678 258.871	3.677	9.509 9.505	8.202	25.306 29.298	74.501	535.801 514.680	8.979	29.358 39.748	13.192	44.545 52.414	22.171	73.903 83.162
Самарская	77.953	469.192 300.278	40.965	185.878 130.362	14.887	76.871 63.227	516	2.367 1.899	20.415	62.628 53.663	154.736	796.936 549.429	234	304 472	48.554	55.828 86.807	48.788	56.132 87.279
Саратовская . . .	49.050	346.293 392.297	12.007	63.640 65.765	25.368	218.889 195.152	5	15 10	11.463	79.157 75.225	97.893	707.994 688.379	270	1.601 1.674	14.468	48.015 74.959	14.738	49.616 76.633
Симбирская. . . .	15.791	78.560 52.941	12.369	51.872 44.527	36.485	168.682 139.835	313	989 881	2.359	4.834 5.722	67.317	304.937 243.906	4.059	11.055 12.729	11.379	31.896 41.093	15.438	42.951 53.822

*

Название губерній и областей.	Дѣйствительно отпущено въ 1906 г., т. е. предоставлено въ полное распоряженіе заготовщика или покупателя, за уплатой всѣхъ причитающихся за купленный лѣсъ пошлинъ, или обезпеченіемъ уплаты ихъ, согласно §§ 82—83 инструкціи 7 Іюля 1900 года.																	
	Изъ проданнаго и разрѣшеннаго въ отчетномъ году смѣтнаго назначенія этого-же года.		Изъ проданныхъ и разрѣшенныхъ къ отпуску въ отчетномъ году остатковъ отъ смѣтнаго назначенія прежнихъ лѣтъ.		Изъ запроданныхъ и разрѣшенныхъ, но не отпущенныхъ въ предыдущіе годы смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ.		Изъ разрѣшенныхъ въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса.		Всего отпущено растущаго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса.		Всего отпущено мертваго лѣса.	
	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.
	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.
Лифляндская . . .	21.337	175.391 140.343	11.577	61.315 56.115	10.205	91.021 84.470	1.296	7.243 7.618	3.576	16.278 16.609	47.991	351.248 305.155	7.078	22.896 34.390	3.799	15.523 21.433	10.877	38.410 55.823
Люблинская . . .	6.686	131.378 91.776	2.636	47.345 34.458	9.388	169.159 122.080	257	2.931 1.962	239	2.619 2.305	19.156	353.932 252.981	—	—	5.023	26.806 26.618	5.023	26.706 26.618
Ломжинская . . .	4.565	78.917 65.310	7.190	203.925 128.543	11.529	271.517 185.798	730	17.207 12.596	6.073	47.284 55.505	30.147	618.850 447.752	105	380 442	6.692	52.458 44.541	6.797	59.838 44.983
Минская	57.436	441.891 315.814	20.390	133.600 114.595	155.533	1.195.650 930.456	1.487	5.253 4.862	8.821	30.942 32.843	243.667	1.807.336 1.398.570	4.459	8.395 10.375	26.353	77.109 82.411	30.812	85.504 92.786
Могилевская . . .	11.254	32.906 57.396	10.980	108.398 103.116	7.039	68.281 63.286	2.566	456 2.880	8.750	13.592 20.763	40.589	223.603 247.441	7.349	28.062 30.125	10.284	36.724 52.873	17.633	64.786 82.998
Московская. . . .	7.927	70.805 70.467	3.627	28.264 39.993	32.182	331.362 293.333	38	384 349	759	1.921 2.065	44.533	432.736 406.147	15.658	214.589 211.156	24.061	126.800 117.223	39.719	341.439 328.379
Нижегородская . .	44.740	279.027 261.911	18.193	117.693 123.387	156.356	1.194.727 1.070.788	1.502	4.940 6.606	7.352	32.044 35.611	228.143	1.628.431 1.498.303	28.166	128.549 111.030	42.978	122.154 156.629	71.144	250.703 267.609
Новгородская. . .	89.342	596.788 433.087	22.078	145.517 109.259	53.946	296.924 265.502	7.734	65.354 28.266	11.005	45.705 32.954	184.105	1.150.278 869.068	19.789	46.410 49.075	26.974	48.057 58.183	76.063	94.467 107.258
Олонецкая	17.508	83.542 68.091	23.429	188.381 201.619	136.422	1.160.132 1.276.984	371	1.067 1.128	558	2.741 2.757	168.234	1.435.863 1.550.579	38.961	124.326 104.511	12.069	41.956 40.251	51.030	166.282 144.762
Оренбургская. . .	10.148	90.388 66.215	9.098	16.080 14.173	4.339	50.875 35.994	—	—	1.149	4.977 4.527	24.734	162.320 120.909	449	681 681	6.751	11.925 10.819	7.200	12.606 11.500
Орловская	18.690	121.981 81.405	16.543	162.218 75.146	56.143	420.298 230.963	938	6.428 3.498	5.126	25.006 24.416	97.440	735.931 415.428	3.711	8.976 8.959	11.578	17.012 27.262	15.289	25.988 36.221
Пензенская. . . .	60.597	335.462 321.992	22.657	108.329 112.855	32.551	204.063 170.840	2.116	16.816 13.714	8.971	39.064 34.971	126.892	723.734 654.302	2.944	15.369 11.204	16.258	46.942 50.974	19.202	62.311 62.178

Названіе губерній и областей.	Дѣйствительно отпущено въ 1906 г., т. е. предоставлено въ полное ленный лѣсъ пошлинъ, или обезпеченіемъ							
	Изъ проданнаго и разрѣшеннаго въ отчетномъ году смѣтнаго назначенія этого-же года.		Изъ проданныхъ и разрѣшенныхъ къ отпуску въ отчетномъ году остатковъ отъ смѣтнаго назначенія прежнихъ лѣтъ.		Изъ запроданныхъ и разрѣшенныхъ, но не отпущенныхъ въ предыдущіе годы смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ.		Изъ разрѣшенныхъ въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса.	
	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.
	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.
Смоленская. . . .	7.064	84.913 57.612	5.318	21.949 27.624	8.177	57.106 57.510	3.182	12.359 19.287
Сувалкская	7.731	408.855 347.625	4.903	64.306 59.740	45.765	790.119 620.387	15	96 94
Сѣдлецкая.	7.154	135.579 118.158	554	11.401 9.320	11.207	211.316 160.787	—	—
Таврическая . . .	7.812	50.771 45.425	2.208	7 151 6.157	6.833	35.725 24.682	—	—
Тамбовская. . . .	50.559	264.864 232.093	36.094	263.228 211.578	109.089	1.118.660 783.218	4.621	24.536 21.456
Тверская	12.126	132.314 140.181	14.278	58.015 96.891	45.209	282.257 249.719	718	1.671 2.635
Тульская	4.803	499.192 300.278	7.426	38.536 45.864	31.914	287.823 236.094	3.943	19.676 22.634
Уральская	422	346.293 352.227	—	—	—	—	—	—
Уфимская.	65.579	78.560 52.941	13.215	77.278 68.995	22.984	106.434 63.673	188	684 681
Харьковская . . .	15.210	35.826 41.404	1.936	37.987 32.201	15.553	287.158 215.532	1.506	12.960 6.262
Херсонская. . . .	8.583	119.061 110.496	6.763	132.177 131.315	8.101	140.410 130.031	3.346	16.037 14.799
Черниговская. . .	17.951	183.721 164.954	17.961	215.659 211.752	28.931	336.366 300.308	989	2.934 2.596

Названіе губерній и областей.	распоряженіе заготовщика или покупателя, за уплатой всѣхъ причитающихся за куп- уплаты ихъ, согласно §§ 82—83 инструкціи 7 Іюля 1900 года.									
	Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса.		Всего отпущено растущаго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса.		Всего отпущено мертваго лѣса.	
	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По Прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.
	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.
Смоленская. . . .	2.111	6.137 10.169	25.852	133.377 155.992	3.096	5.956 9.526	4.064	15.132 18.514	7.160	21.088 28.042
Сувалкская	1.007	9.518 8.602	59.421	1.004.905 817.161	213	2.048 1.622	16.098	123.101 128.125	16.311	125.149 129.747
Сѣдлецкая.	4.862	31.908 28.540	23.831	402.206 315.552	—	—	2.374	18.992 15.904	2.374	18.992 15.904
Таврическая . . .	1.440	4.957 3.040	18.223	83.097 73.520	256	987 873	2.924	12.345 10.879	3.180	13.332 11.752
Тамбовская. . . .	11.374	52.667 50.276	211.737	1.915.105 1.143.813	7.286	33.588 33.808	33.907	62.027 88.578	41.203	95.615 122.386
Тверская	1.626	6 168 8.650	73.957	403.761 430.575	11.061	25.303 42.968	9.095	20.239 39.598	20.156	45.542 82.566
Тульская	8.038	25.693 37.782	56.124	393.399 570.952	1.434	7.040 7.208	3.523	6.372 11.538	4.957	13.412 18.746
Уральская	—	—	422	1.055 1.055	—	—	47	118 118	47	118 118
Уфимская.	22.258	123.334 153.507	131.214	628.251 596.619	321	478 662	34.370	24.798 47.857	34.697	25.276 48.519
Харьковская . . .	6.076	34.734 24.947	40.281	761.250 580.318	655	12.401 8.011	7.524	43.129 42.492	8.179	55.530 50.503
Херсонская. . . .	2.346	17.427 13.873	29.139	425.912 400.514	7.009	48.534 47.084	13.449	108.728 104.275	20.548	157.262 151.359
Черниговская. . .	2.379	16.683 17.674	68.211	755.365 697.254	827	2.661 3.017	14.843	66.668 68.990	15.670	69.329 72.007

Названіе губерній и областей.	Дѣйствительно отпущено въ 1906 г., т. е. предоставлено въ полное распоряженіе заготовщика или покупателя, за уплатой всѣхъ причитающихся за купленный лѣсъ пошлинъ, или обезпеченіемъ уплаты ихъ, согласно §§ 82—83 инструкціи 7 Іюля 1900 года.																	
	Изъ проданнаго и разрѣшеннаго въ отчетномъ году смѣтнаго назначенія этого-же года.		Изъ проданныхъ и разрѣшенныхъ къ отпуску въ отчетномъ году остатковъ отъ смѣтнаго назначенія прежнихъ лѣтъ.		Изъ запроданныхъ и разрѣшенныхъ, но не отпущенныхъ въ предыдущіе годы смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ.		Изъ разрѣшенныхъ въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса.		Всего отпущено растущаго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса.		Всего отпущено мертваго лѣса.	
	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.
	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.
Эстляндская . . .	134	183.721 164.954	17.961	215.659 211.752	28.931	336.366 300.308	989	2.934 2.566	2.379	16.685 17.674	68.211	755.365 697.254	827	2.661 3.017	27	915 208	37	279 972
Ярославская . . .	7.581	1.297 1.390	124	1.377 1.424	220	2.152 2.606	—	—	1	4 6	478	4.830 5.426	4.681	15.117 17.096	8.824	35.954 42.481	13.529	50.471 59.577
На Кавказѣ.																		
Бакинская	2.533	10.323 12.065	2.498	12.445 13.143	1.715	11.851 9.321	69	82 82	1.502	4.443 4.593	8.287	39.114 39.204	2	11 6	2.004	2.046 6.566	2.046	5.566 6.572
Батумскій окр. . .	1.234	8.192 8.192	—	—	—	—	—	—	—	—	1.234	8.192 8.192	—	—	1.014	2.548 2.818	1.014	2.548 2.818
Дагестанская . . .	771	6.564 4.795	526	1.259 921	700	7.083 3.614	—	—	233	1.882 374	2.230	16.788 9.704	—	—	1.961	4.392 3.771	1.961	4.392 3.711
Елисаветпольская .	62	779 774	444	3.595 3.533	349	2.799 2.520	—	—	2.592	6.102 8.260	3.807	13.275 15.887	67	270 270	11.241	14.732 50.490	11.308	15.002 50.760
Закатальскій окр. .	2.393	9.281 9.281	—	—	—	—	—	—	18	45 45	2.411	9.326 9.326	—	—	2.330	690 690	2.330	620 620
Карсская.	1.350	11.558 12.178	1.682	24.423 23.039	817	5.142 5.663	—	—	110	813 673	3.959	41.966 42.453	575	4.412 3.926	3.462	20.877 19.510	4.037	25.289 23.436
Кубанская	1.321	8.843 6.897	1.983	10.065 8.887	3.595	23.664 20.736	65	683 655	890	7.055 6.596	7.854	50.310 43.771	142	945 930	916	5.708 6.535	1.058	6.653 7.465
Кутаисская	2.186	13.929 15.395	965	2.527 2.087	36	543 499	—	—	149	8.348 7.827	3.336	25.347 25.808	—	—	3.048	9.580 13.907	3.048	9.580 13.907
Ставропольская . .	4.118	41.130 22.053	52	470 212	3.233	36.608 19.179	—	—	3.935	7.538 7.384	11.338	85.746 48.828	—	—	252	358 903	252	358 903

Названіе губерній и областей.	Дѣйствительно отпущено въ 1906 г., т. е. предоставлено въ полное распоряженіе заготовщика или покупателя, за уплатой всѣхъ причитающихся за купленный лѣсъ пошлинъ, или обезпеченіемъ уплаты ихъ, согласно §§ 82—83 инструкціи 7 Іюля 1900 года.																			
	Изъ проданнаго и разрѣшеннаго въ отчетномъ году смѣтнаго назначенія этого-же года.		Изъ проданныхъ и разрѣшенныхъ къ отпуску въ отчетномъ году остатковъ отъ смѣтнаго назначенія прежнихъ лѣтъ.		Изъ запроданныхъ и разрѣшенныхъ но не отпущенныхъ въ предыдущіе годы смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ.		Изъ разрѣшенныхъ въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса.		Всего отпущено растущаго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса.		Всего отпущено мертваго лѣса.			
	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. / По оцѣнкѣ.		
	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.		
Сухумскій окр . .	195	2.843 2.843	—	—	82	8.623 7.681	—	—	—	—	277	11.466 10.524	—	—	7	43 43	7	43 43		
Терская	23.624	113.834 118.364	1.559	7.523 7.406	26.276	36.100 50.443	—	—	369	1.503 1.246	51.828	158.960 177.459	4.758	4.325 5.925	4.405	9.899 9.639	12.163	14.227 15.564		
Тифлисская. . . .	16.715	54.026 74.137	1.614	4.834 6.867	966	10.838 10.676	211	3.729 3.121	1.262	3.783 4.861	20.768	80.210 99.662	139	1.656 1.308	9.158	27.792 32.622	9.297	29.448 33.930		
Черноморская. . .	739	3.533 3.236	115	1.131 1.027	471	3.486 4.006	4	27 27	137	1.663 1.602	1.466	9.840 9.898	1	36 36	112	433 480	113	469 516		
Эриванская . . .	257	1.632 1.603	130	613 717	591	3.492 3.317	—	—	44	718 674	1.022	6.455 6.311	—	—	1.361	3.080 5.937	1.361	3.080 3.937		
Въ Азіатской Россіи.																				
Акмолинская. . .	15.489	64.117 57.964	6.716	19.325 26.346	2.724	23.080 8.361	—	—	7.349	22.881 22.520	32.278	129.403 115.191	29	26 64	26.860	49.341 70.437	26.889	49.367 70.501		
Амурская	19.722	44.276 44.276	—	—	10.112	20.641 20.641	—	—	203	535 535	30.137	65.452 65.452	—	—	2.499	1.439 1.600	2.499	1.439 1.600		
Енисейская. . . .	23.024	52.268 72.074	7.863	30.083 30.568	9.612	20.491 26.930	—	—	191	569 569	40.690	107.411 130.141	3.024	2.838 3.310	18.016	15.750 20.271	21.040	18.558 23.581		
Забайкальская . .	166.612	277.859 277.859	—	—	94	261 261	—	—	—	—	166.706	278.120 278.120	42	19 19	7.247	12.265 12.265	7.283	12.284 12 284		
Иркутская	22.290	68.771 67.239	9.671	29.681 26.063	10.553	34.698 33.417	6.483	16.312 16.312	2.204	4.240 4.238	51.181	153.702 147.269	5.516	4.019 3.638	31.710	25.187 24.390	37.226	29.206 28.028		
Приморская. . .	36.393	131.788 122.553	1.999	2.668 2.392	30.505	134.223 103.793	2.590	18.712 4.965	420	995 968	71.907	288.391 234.671	3.461	6.678 8.897	16.586	25.337 25.432	20.047	32.015 34.329		

Названіе губерній и областей.	Дѣйствительно отпущено въ 1906 г., т. е. предоставлено въ полное распоряженіе заготовщика или покупателя, за уплатой всѣхъ причитающихся за купленный лѣсъ пошлинъ, или обезпеченіемъ уплаты ихъ, согласно §§ 82—83 инструкціи 7 Іюля 1900 года.																	
	Изъ проданнаго и разрѣшеннаго въ отчетномъ году смѣтнаго назначенія этого-же года.		Изъ проданныхъ и разрѣшенныхъ къ отпуску въ отчетномъ году остатковъ отъ смѣтнаго назначенія прежнихъ лѣтъ.		Изъ запроданныхъ и разрѣшенныхъ, но не отпущенныхъ въ предыдущіе годы смѣтныхъ назначеній прежнихъ лѣтъ.		Изъ разрѣшенныхъ въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску растущаго лѣса.		Всего отпущено растущаго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ прежніе годы къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса.		Изъ разрѣшеннаго въ отчетномъ году къ сверхсмѣтному отпуску мертваго лѣса.		Всего отпущено мертваго лѣса.	
	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.	Масса.	По прод. цѣнѣ. По оцѣнкѣ.
	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Куб. с.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.
Самаркандская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	187	1.082 1.072	187	1.082 1.072	—	—	5.663	28.656 26.714	5.663	28.656 26.714
Семипалатинская .	7.116	27.212 40.622	3.925	8.850 16.230	384	2.963 2.306	—	—	138	147 200	11.563	39.172 39.358	517	1.242 1.511	16.424	21.589 37.696	16.941	22.831 26.714
Семирѣченская . .	992	3.546 3.546	1.083	2.913 2.914	5	16 17	—	—	1.698	7.352 7.108	3.778	13.827 13.585	773	651 686	17.951	43.383 43.560	18.794	44.034 44.426
Сыръ-Дарьинская .	99	702 702	1.932	3.467 3.355	—	—	—	—	592	1.647 1.940	2.623	5.816 6.030	—	—	19.379	72.560 73.584	19.379	72.560 73.584
Тобольская	95.412	260.517 361.860	12.599	44.507 50.071	30.038	101.708 95.046	910	6.504 4.921	4.011	24.517 22.790	142.970	437.753 534.688	11.754	23.481 30.363	47.199	83.618 114.371	58.953	107.099 144.734
Томская	15.767	61.348 62.191	15.298	24.696 28.293	12.030	34.698 44.326	122	130 130	1.089	2.632 2.598	44.306	123.504 137.608	5.715	5.775 8.737	37.912	69.534 152.839	43.627	75.309 161.516
Тургайская	2.209	14.930 13.610	1.899	12.227 15.198	860	11.977 8.570	16	96 147	1.691	2.550 5.183	6.675	41.780 45.708	1.188	13.897 13.100	4.271	26.712 26.844	5.459	40.609 39.944
Ферганская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38.832	43.181 43.181	38.832	43.181 43.181
Всего. . . .	**2.002.138**	**13.344.113** 11.484.587	**927.076**	**6.467.008** 5.859.266	**3.195.393**	**29.136.238** 26.675.553	**118.419**	**696.371** 604.578	**401.949**	**1.853.803** 1.833.194	**6.644.972**	**51.497.533** 44.457.178	**799.543**	**2.410.820** 2.479.325	**1.630.198**	**4.398.788** 5.250.936	**2.429.741**	**6.809.608** 7.730.261
Въ томъ числѣ:																		
Въ Европейской Россіи	1.539.512	12.043.282 10.068.278	852.553	6.219.706 5.589.064	3.049.675	28.601.253 24.194.160	107.969	650.091 574.218	370.575	1.740.763 1.716.338	5.920.254	49.255.095 42.142.058	758.840	2.340.536 2.396.599	1.298.344	3.774.549 4.423.841	2.057.184	6.115.085 6.820.440
На Кавказѣ. . . .	57.498	289.497 291.813	11.538	68.885 68.739	38.831	150.229 137.655	349	4.521 3.885	11.601	43.893 44.135	119.817	557.025 546.227	8.684	11.658 12.401	41.311	105.687 153.911	49.995	117.345 166.312
Въ Азіатской Россіи	405.125	1.011.334 1.124.496	62.985	178.417 201.463	106.917	384.756 343.738	10.101	41.759 26.475	19.773	69.147 72.721	604.901	1.685.413 1.768.893	32.019	58.626 70.325	290.543	518.552 673.184	322.562	577.178 743.509

Таблица IV

Вывозъ изъ Россіи досокъ

(въ тыс. пуд. и тыс. руб.).

		1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.
Общій вывозъ	Количество	—	75.116	87.060	—	. . .	. . .	—	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	113.217	113.900	120.793	115.283	129.110	140.452
	Цѣнность	—	25.281	35.725	—	28.826	29.397	—	25.535	25.977	29.516	29.571	29.017	33.285	34.886	35.529	36.428	38.705	43.524	46.242	54.179
Въ томъ числѣ въ:																					
Австро-Венгрію	Количество	—	468	862	—	. . .	. . .	—	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	397	611	695	671	1.153	3.410
	Цѣнность	—	. . .	. . .	—	754	442	—	222	254	320	219	149	98	146	145	248	261	297	399	929
Бельгію	Количество	—	2.692	2.525	—	. . .	. . .	—	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	4.897	7.179	8.355	7.115	7.805	8.837
	Цѣнность	—	. . .	. . .	—	1.007	1.196	—	1.700	1.426	1.202	1.500	1.402	1.629	1.899	1.724	2.632	2.894	2.801	2.652	3.300
Великобританію	Количество	—	45.612	51.479	—	. . .	. . .	—	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	62.872	62.184	66.110	63.127	68.091	72.053
	Цѣнность	—	. . .	. . .	—	13.331	13.580	—	16.313	15.512	16.622	16.622	15.144	17.981	19.558	21.157	21.790	22.736	26.129	26.928	29.611
Германію	Количество	—	12.985	18.364	—	. . .	. . .	—	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	23.146	21.190	24.189	22.689	29.311	31.609
	Цѣнность	—	. . .	. . .	—	7.086	9.131	—	2.713	3.972	5.732	5.605	6.914	6.070	5.264	5.263	4.558	5.271	5.760	7.785	10.160
Голландію	Количество	—	4.515	6.105	—	. . .	. . .	—	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	13.137	14.179	12.500	12.640	13.920	14.379
	Цѣнность	—	. . .	. . .	—	2.055	2.693	—	2.013	2.201	2.701	3.106	2.764	4.063	4.680	3.961	4.393	4.136	4.879	5.293	5.610
Грецію	Количество	—	56	36	—	—	. . .	—	. . .	. . .	. . .	—	. . .	. . .	. . .	1	—	—	15	20	43
	Цѣнность	—	. . .	. . .	—	—	3	—	4	1	1	—	1	1	1	1	—	—	7	8	21
Данію	Количество	—	57	56	—	. . .	. . .	—	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	350	382	449	243	402	678
	Цѣнность	—	. . .	. . .	—	6	43	—	34	67	70	34	28	122	45	96	73	145	87	187	276
Испанію	Количество	—	29	210	—	. . .	. . .	—	. . .	—	—	. . .	—	—	—	—	—	18	—	—	26
	Цѣнность	—	. . .	. . .	—	7	2	—	44	—	—	10	—	—	—	—	—	6	—	—	11
Италію	Количество	—	20	—	—	. . .	—	—	. . .	—	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	35	2	1	—	36	16
	Цѣнность	—	. . .	—	—	10	—	—	15	—	23	26	7	13	13	18	1	—	—	13	8
Китай	Количество	—	—	—	—	—	—	—	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	7	13	492	311	1.181	379
	Цѣнность	—	—	—	—	—	—	—	2	3	5	6	7	3	2	3	6	284	176	220	173
Норвегію	Количество	—	123	90	—	. . .	. . .	—	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	253	239	125	101	186	137
	Цѣнность	—	. . .	. . .	—	24	20	—	28	61	44	66	25	45	39	51	38	18	27	54	43
Персію	Количество	—	—	—	—	—	—	—	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	247	229	370	246	242	200
	Цѣнность	—	—	—	—	—	—	—	14	31	19	35	34	68	79	117	101	149	114	106	81
Румынію	Количество	—	—	—	—	—	. . .	—	—	—	—	. . .	. . .	. . .	—	—	—	—	119	305	106
	Цѣнность	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	43	119	46
Соединенные Штаты Сѣв. Америки	Количество	—	—	—	—	—	. . .	—	. . .	—	—	—	—	—	. . .	15	—	—	—	30	9
	Цѣнность	—	—	—	—	—	12	—	11	—	—	—	—	—	34	6	—	—	—	10	4
Турцію	Количество	—	749	—	—	. . .	. . .	—	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	55	29	133	161	35	199
	Цѣнность	—	. . .	—	—	308	128	—	107	67	19	93	162	29	4	27	14	68	78	17	90
Францію	Количество	—	6.998	5.188	—	. . .	. . .	—	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	7.058	6.581	6.209	6.739	5.732	8.150
	Цѣнность	—	. . .	. . .	—	3.702	1.910	—	2.190	2.320	2.609	2.122	2.172	2.825	3.024	2.658	2.193	2.286	2.651	2.177	3.341
Швецію	Количество	—	—	134	—	. . .	. . .	—	. . .	—	. . .	. . .	. . .	. . .	. . .	69	63	71	129	40	456
	Цѣнность	—	—	. . .	—	6	7	—	1	—	15	58	27	37	52	22	11	25	51	18	195

Таблица V.

Вывозъ изъ Россіи сосновыхъ бревенъ

(въ тысячахъ пудовъ и тысячахъ рублей).

Годы.	Общій вывозъ.		Въ томъ числѣ вывезено въ: Австро-Венгрію.		Бельгію.		Великобританію.		Германію.		Голландію.		Норвегію.		Персію.		Турцію.		Румынію.		Францію.		Китай.		Швецію.	
	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.
1887	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1888	17.910	4.467	81	. . .	65	. . .	69	. .	17.204	. . .	455	. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1889	28.567	7.390	101	. . .	—	—	42	. . .	27.943	. . .	421	. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	. .
1890	32.669	8.165	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1891	17.440	4.360	. . .	7	—	—	. . .	39	. . .	4.229	. . .	67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1892	28.540	7.135	. . .	26	. . .	25	. . .	25	. . .	6.812	. . .	227	. . .	1	—	—	. . .	4	—	—	. . .	7	—	—	—	—
1893	32.306	5.315	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1894	29.556	4.330	. . .	42	. . .	2	. . .	90	. . .	3.963	. . .	226	—	—	. . .	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1895	25.699	3.894	. . .	46	. . .	3	. . .	13	. . .	3.629	. . .	195	—	—	—	—	—	—	—	—	. . .	1	—	—	—	—
1896	29.033	4.866	. . .	52	. . .	4	. . .	77	. . .	4.609	. . .	118	—	—	—	—	—	—	—	—	. . .	1	—	—	—	—
1897	45.041	7.740	. . .	46	. . .	34	. . .	72	. . .	7.299	. . .	259	—	—	—	—	—	—	—	—	. . .	20	—	—	—	—
1898	. . .	9.473	. . .	165	. . .	9	. . .	50	. . .	9.126	. . .	101	. . .	2	—	—	—	—	—	—	. . .	15	—	—	—	—
1899	. . .	7.839	. . .	111	. . .	11	. . .	50	. . .	7.353	. . .	313	. . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1900	. . .	7.394	. . .	154	—	—	. . .	35	. . .	6.874	. . .	322	. . .	3	. . .	3	—	—	—	—	. . .	1	—	—	—	—
1901	34.112	6.749	1.487	330	173	30	225	15	30.613	6.169	1.555	191	48	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1902	21.500	4.249	508	112	226	29	159	27	19.454	3.817	1.061	204	4	—	4	2	78	56	—	—	—	—	—	—	—	—
1903	45.011	9.960	330	56	145	27	28	10	42.919	9.575	1.160	189	13	2	1	—	67	25	—	—	—	—	—	—	—	—
1904	30.355	7.441	892	166	283	50	72	18	28.580	7.045	381	89	9	1	1	1	19	8	—	—	70	9	38	52	6	3
1905	50.766	10.364	1.164	236	356	81	63	40	47.653	9.632	1.291	277	9	2	26	11	52	25	46	22	95	37	—	—	—	—
1906	84.584	15.832	573	96	827	151	460	145	79.894	14.734	2.662	628	17	2	2	2	144	72	—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица VI.

Вывозъ изъ Россіи бревенъ еловыхъ

(въ тысячахъ пудовъ и тысячахъ рублей).

Годы.	Общій вывозъ.		Въ томъ числѣ вывезено было въ: Австро-Венгрію.		Бельгію.		Великобританію.		Германію.		Голландію.		Китай.		Норвегію.		Персію.		Румынію.		Францію.		Турцію.		Данію.	
	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.
1887	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1888	4.409	1.288	—	—	58	. . .	63	. . .	3.479	. . .	786	. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1889	5.015	1.462	—	—	48	—	49	. . .	4.222	. . .	682	. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1890	4.900	1.421	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1891	2.538	736	—	—	—	—	—	—	. . .	649	. . .	69	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1892	5.131	1.488	. . .	9	. . .	4	. . .	93	. . .	1.158	. . .	215	—	—	. . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1893	11.847	1.427	. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1894	14.118	1.399	—	—	. . .	4	. . .	76	. . .	723	. . .	591	. . .	1	. . .	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1895	14.680	1.461	. . .	1	. . .	8	. . .	98	. . .	1.069	. . .	270	. . .	2	. . .	6	—	—	—	—	. . .	—	. . .	6	—	—
1896	15.928	1.620	. . .	4	. . .	4	. . .	13	. . .	1.387	. . .	205	. . .	2	. . .	5	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
1897	19.819	2.221	. . .	1	. . .	11	. . .	7	. . .	1.897	. . .	296	. . .	3	. . .	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1898	. . .	2.053	—	—	. . .	9	. . .	12	. . .	1.769	. . .	251	. . .	4	. . .	4	—	—	—	—	—	—	—	—	. . .	32
1899	. . .	343	. . .	1	—	—	. . .	12	. . .	112	. . .	211	. . .	3	. . .	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1900	. . .	849	. . .	1	—	—	. . .	5	. . .	612	. . .	218	. . .	3	—	—	—	—	—	—	. . .	8	—	—	—	—
1901	9.757	1.141	5	1	—	—	7	1	8.248	900	1.411	225	11	—	16	2	—	—	—	—	57	9	—	—	—	—
1902	9.199	1.182	39	13	289	37	315	62	6.798	741	1.751	328	—	—	3	0,4	—	—	—	—	1	0,2	—	—	—	—
1903	15.964	1.692	1	0,2	96	17	17	3	15.252	1.582	575	85	20	5	2	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1904	28.461	3.314	—	—	78	18	125	30	26.246	2.781	1.891	461	17	6	17	2	—	—	—	—	—	—	—	—	87	17
1905	6.558	1.092	—	—	108	114	73	15	5.820	838	527	116	12	6	13	2	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1
1906	13.134	1.799	11	1	120	25	70	22	11.244	1.350	1.533	343	48	27	10	1	9	3	52	25	5	2	2	10	—	—

*

Таблица VII.

Вывозъ изъ Россіи бревенъ дубовыхъ

(въ тысячахъ пудовъ и тысячахъ рублей).

Годы.	Общій вывозъ.		Въ томъ числѣ вывезено въ: Австро-Венгрію.		Бельгію.		Великобри-танію.		Германію.		Голландію.		Персію.		Турцію.		Францію.		Швецію.		Италію.	
	Коли-чество.	Цѣн-ность.	Коли-чество.	Цѣн-ность.	Коли-чество.	Цѣн-ность.	Коли-чество.	Цѣн-ность.	Коли-чество.	Цѣн-ность.	Коли-чество.	Цѣн-ность.	Коли-чество.	Цѣн-ность.	Коли-чество.	Цѣн-ность.	Коли-чество.	Цѣн-ность.	Коли-чество.	Цѣн-ность.	Коли-чество.	Цѣн-ность.
1887	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1888	916	360	72	. . .	—	—	293	. . .	459	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1889	1.149	362	52	. . .	—	—	261	. . .	811	. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1890	1.005	392	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1891	1.559	218	. . .	6	—	—	. . .	52	. . .	108	. . .	25	—	—	—	—	. . .	15	—	—	—	—
1892	854	333	. . .	7	. . .	12	. . .	61	. . .	217	. . .	31	—	—	—	—	. . .	4	—	—	—	—
1893	1.104	202	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1894	1.365	370	. . .	34	. . .	2	. . .	222	. . .	78	. . .	17	—	—	—	—	. . .	17	—	—	—	—
1895	1.222	310	. . .	36	. . .	2	. . .	118	. . .	131	. . .	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1896	1.224	315	. . .	43	. . .	2	. . .	180	. . .	74	. . .	3	—	—	—	—	. . .	12	—	—	—	—
1897	1.275	318	. . .	40	—	—	. . .	59	. . .	190	. . .	2	—	—	. . .	2	. . .	21	—	—	—	—
1898	. . .	331	. . .	44	—	—	. . .	65	. . .	213	—	—	—	—	. . .	1	. . .	6	—	—	—	—
1899	. . .	364	. . .	22	—	—	. . .	121	. . .	186	—	—	—	—	—	—	. . .	27	—	—	—	—
1900	. . .	1.667	. . .	17	. . .	3	. . .	21	. . .	1.113	. . .	—	—	—	—	—	. . .	3	—	—	—	—
1901	950	401	69	9	—	—	429	231	343	109	2	0,4	—	—	1	1	33	17	—	—	42	21
1902	804	272	86	9	41	19	303	137	299	60	1	0,2	11	7	39	19	3	2	—	—	—	—
1903	1.565	362	54	8	—	—	301	150	1.087	162	72	18	2	1	1	1	21	11	2	0,2	—	—
1904	1.425	420	65	16	117	41	195	92	1.003	251	6	2	—	—	—	—	13	6	4	2	—	—
1905	1.332	371	228	66	10	6	56	25	1.007	259	2	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1906	2.075	664	230	63	28	18	118	63	1.604	476	63	29	6	1	1	1	6	[illegible]	4	1	—	—

Таблица VIII.

Вывозъ изъ Россіи брусьевъ

(въ тысячахъ пудовъ и тысячахъ рублей).

Годы.	Общій вывозъ.		Въ томъ числѣ вывезено было въ: Австро-Венгрію.		Бельгію.		Великобританію.		Германію.		Голландію.		Данію.		Испанію.		Китай.		Норвегію.		Персію.		Турцію.		Францію.		Швецію.	
	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.
1887	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1888	8.363	2.616	104	. .	562	. .	1.785	. . .	4.585	. . .	1.140	. . .	19	. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	117	. . .	—	—
1889	16.159	4.946	181	. .	600	. .	2.149	. .	11.304	. . .	1.792	. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	. . .	23	. .
1890	14.703	4.558	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1891	11.700	3.630	. . .	39	. . .	180	. . .	720	. . .	2.097	. . .	520	—	—	—	—	—	—	. .	6	—	—	—	—	. . .	18	. . .	13
1892	10.877	3.372	. . .	47	. . .	144	. . .	455	. . .	2.223	. . .	460	—	—	—	—	—	—	. .	1	—	—	. . .	1	. .	28	. . .	4
1893	15.830	4.398	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1894	9.336	2.446	. . .	44	. . .	185	. . .	900	. . .	758	. . .	462	. .	1	—	—	—	—	. .	19	. . .	1	—	—	. . .	63	. . .	13
1895	9.548	2.838	. . .	33	. . .	257	. . .	903	. . .	895	. . .	455	. .	24	—	—	—	—	. .	62	—	—	. . .	2	. . .	96	. . .	109
1896	16.611	3.571	. . .	139	. . .	170	. . .	984	. . .	1.290	. . .	770	. .	6	—	—	—	—	. .	12	. . .	2	. .	—	. . .	90	. . .	32
1897	23.600	5.971	. . .	57	. . .	466	. . .	1.940	. . .	1.775	. . .	1.445	. .	8	—	—	. .	2	. .	49	. . .	7	. . .	3	. . .	124	. . .	87
1898	. . .	6.334	. . .	23	. . .	509	. . .	1.637	. . .	2.612	. . .	1.237	. .	9	—	—	—	—	. .	26	. . .	4	. . .	1	. . .	195	. . .	80
1899	. . .	5.686	. . .	12	. . .	273	. . .	1.335	. . .	2.637	. . .	1.267	. .	18	—	—	. .	5	. .	12	. . .	2	—	—	. . .	98	. . .	25
1900	. . .	5.295	. . .	12	. . .	576	. . .	1.618	. . .	1.614	. . .	1.298	. .	9	—	—	. .	4	. .	25	. . .	6	—	—	. . .	81	. . .	49
1901	26.582	5.531	405	98	2.362	365	3.521	1.072	7.605	1.791	11.547	1.700	328	229	—	—	16	3	78	12	30	14	9	4	452	222	162	13
1902	26.088	4.994	463	103	2.870	405	3.313	944	6.090	1.512	11.952	1.831	897	102	—	—	70	24	218	25	75	17	11	5	49	9	59	12
1903	26.981	5.941	176	45	2.943	521	3.410	1.342	6.512	1.573	12.854	2.209	412	56	—	—	227	74	—	—	121	33	7	4	278	80	29	3
1904	18.255	5.612	425	95	1.737	435	2.787	1.209	5.638	1.653	6.685	1.889	50	13	—	—	184	112	40	7	18	8	6	3	665	185	9	2
1905	23.712	6.815	1.537	321	1.660	345	2.155	1.006	10.918	3.473	6.597	1.463	—	—	—	—	478	105	19	4	134	28	17	8	102	37	42	9
1906	30.447	10.319	655	138	1.730	475	3.233	1.482	16.431	6.001	7.752	1.944	16	6	19	7	115	56	46	16	40	15	7	4	188	133	210	39

Таблица IX.

Вывозъ изъ Россіи жердняка

(въ тысячахъ пудовъ и тысячахъ рублей).

Годы.	Общій вывозъ.		В ъ т о м ъ ч и с л ѣ б ы л о в ы в е з е н о в ъ:																			
			Австро-Венгрію.		Бельгію.		Великобританію.		Германію.		Голландію.		Данію.		Норвегію.		Персію.		Францію.		Швецію.	
	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.
1887	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1888	1.039	232	—	—	40	. . .	657	. . .	97	. . .	187	. . .	—	—	—	—	—	—	38	. . .	—	—
1889	846	273	—	—	—	—	688	. . .	82	. . .	39	. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1890	891	196	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1891	8.221	181	—	—	—	—	. . .	129	. . .	6	. . .	27	—	—	—	—	—	—	. . .	5	—	—
1892	1.277	281	. . .	1	. . .	8	. . .	223	. . .	13	. . .	18	—	—	. . .	1	—	—	. . .	11	—	—
1893	1.205	278	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1894	1.531	322	—	—	. . .	25	. . .	242	. . .	4	. . .	33	. . .	1	. . .	2	—	—	. . .	15	—	—
1895	1.609	247	—	—	. . .	17	. . .	170	. . .	9	. . .	29	—	—	. . .	3	—	—	. . .	17	—	—
1896	1.358	227	—	—	. . .	31	. . .	146	. . .	6	. . .	21	. . .	1	. . .	4	. . .	2	. . .	12	. . .	1
1897	1.823	358	—	—	. . .	33	. . .	241	. . .	26	. . .	38	. . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—
1898	. . .	451	. . .	81	. . .	15	. . .	258	. . .	21	. . .	53	—	—	. . .	3	. . .	1	. . .	16	—	—
1899	. . .	279	. . .	1	. . .	26	. . .	199	. . .	18	. . .	22	—	—	. . .	2	—	—	. . .	9	—	—
1900	. . .	494	. . .	1	. . .	163	. . .	218	. . .	15	. . .	82	—	—	. . .	1	. . .	1	. . .	11	. . .	1
1901	2.133	307	4	0,3	231	41	684	115	312	39	734	83	16	2	16	5	4	2	120	20	8	1
1902	1.285	226	4	1	317	52	739	131	114	25	39	6	4	0,3	19	3	3	2	32	6	10	1
1903	2.309	625	5	1	288	64	1.126	176	76	17	775	358	5	1	10	2	3	1	9	2	—	—
1904	4.002	597	3	0,3	1.110	173	1.792	240	203	24	733	132	—	—	22	3	11	2	114	19	7	1
1905	4.285	917	257	51	531	116	1.055	234	439	81	1.668	356	171	42	4	1	35	15	120	19	—	—
1906	7.064	1.665	8	1	580	152	2.127	291	642	125	2.914	935	155	64	11	2	2	1	302	54	306	34

Таблица X.

Вывозъ изъ Россіи подѣлочнаго дерева, особо непоименованнаго

(въ тысячахъ рублей и тысячахъ пудовъ).

Годы.	Общій вывозъ.		Въ томъ числѣ вывезено было въ: Австро-Венгрію.		Бельгію.		Великобританію.		Германію.		Голландію.		Данію.		Италію.		Турцію.		Францію.		Швецію.	
	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.
1887		3.135		63		58		886		1.351		22		19	—	—		17		321		8
1888	6.799	2.965	229		162		1.393		2.966		97		56		—	—	55		688		—	—
1889	7.763	3.444	68		463		2.895		2.639		120		72		—	—	—	—	565		416	.....
1890	8.574	36.871	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1891	8.832	3.798		53		69		767		1.560		7		23		584	—	—		493		70
1892	10.239	4.403		62		200		930		2.079		36		16		1	—	—		551		44
1893	8.553	3.680	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1894	6.741	2.839		10		181		1.040		664		20		34	—	—		16		792	—	—
1895	13.937	3.287		20		188		1.099		747		40		81	—	—		46		932	—	—
1896	19.635	4.548		136		178		1.701		1.514		37		38	—	—		22		795		58
1897	16.330	6.314		9		648		2.346		1.515		393		11	—	—		6		1.259		58
1898		7.371		6		674		3.073		1.107		919		22		1	—	—		1.305		97
1899		2.367		10		78		615		926		15		1		19		29		568	—	—
1900		2.727		9		43		1.068		891		57		1		4		33		592	—	—
1901	5.091	1.946	79	32	122	26	2.633	529	1.266	613	10	3	6	3	40	49	1	2	906	672	1	0,3
1902	2.567	887	242	88	143	40	1.563	399	265	196	172	43	15	6	—	—	—	—	144	108	21	5
1903	1.908	1.085	2	9	261	69	1.398	879	117	89	30	12	4	1	—	—	1	4	81	9	—	—
1904	3.721	2.344	273	134	570	231	2.087	1.600	297	208	261	75	15	12	—	—	1	1	196	71	—	—
1905	3.189	1.897	38	18	108	73	2.304	1.353	395	273	165	88	—	—	—	—	11	10	126	65	—	—
1906	3.339	2.372	69	39	197	71	2.426	1.754	403	324	140	96	28	47	1	1	8	5	46	35	19	2

Таблица XI.

Вывозъ изъ Россіи фашины
(въ тысяч. пуд. и тысяч. руб.).

Годы.	Общій вывозъ.		Въ томъ числѣ вывезено было въ:					
			Австро-Венгрію.		Германію.		Персію.	
	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Колич.	Цѣнность.
1887	—	—	—	—	—	—	—	—
1888	76	12	—	—	46		—	—
1889	33	9	—	—	28		—	—
1890	65	11	—	—	—	—	—	—
1891	34	6	—	—	—	—	—	—
1892	48	8		3		5	—	—
1893	37	4	—	—	—	—	—	—
1894	34	3		2	—	—	—	—
1895	27	6	—	—		5	—	—
1896	64	11		1	—	—	—	—
1897	45	12		4		8	—	—
1898		19		2		17	—	—
1899		20	—	—		20	—	—
1900		12		0,1		12	—	—
1901	196	25	1	0,2	195	25	—	—
1902	282	30	2	1	276	27	3	2
1903	126	12	1	—	125	12	—	—
1904	85	12	40	8	46	4	—	—
1905	140	12	20	3	121	9	—	—
1906	140	9	28	3	112	6	—	—

Таблица XII.

Вывозъ изъ Россіи орѣховаго дерева

(въ тысячахъ пудовъ и тысячахъ рублей).

Годы.	Общій вывозъ.		Въ томъ числѣ вывезено въ:									
			Великобританію.		Германію.		Турцію.		Францію.		Италію.	
	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.
1887	116	298	12		28		11		59		—	—
1888	239	339	85		119		5		81		—	—
1889	225	228	78		71		—	—	65		—	—
1890	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1891	157*)	160	68		60		—	—	23		—	—
1892	138	173	32		67		—	—	30		—	—
1893	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1894	143	193	22	20	76	110	2	2	42	59	—	—
1895	105	198	26	29	51	95	—	—	26	71	1	2
1896	114	217	27	28	50	91	—	—	30	86	—	—
1897	165	227	17	17	102	123	—	—	42	80	—	—
1898	144	164	4	4	72	81	—	—	62	75	—	—
1899	90	126	15	15	41	63	13	34	8	16	—	—
1900	74	78	4	6	33	41	—	—	37	31	—	—
1901	61	54	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—
1902	94	94	28	28	25	25	—	—	38	38	—	—
1903	72	92	5	5	32	44	0,5	2	34	37	—	—
1904	59	69	9	14	30	30	—	—	15	20	3	3
1905	52	62	24	29	24	27	—	—	3	7	—	—
1906	126	137	78	78	29	30	4	8	16	21	—	—

*) Въ т. ч. 620 пуд. орѣховыхъ фанерокъ.

Таблица XIII.

Вывозъ изъ Россіи пальмоваго дерева

(въ тысячахъ пудовъ и тысячахъ рублей).

Годы.	Общій вывозъ.		Въ томъ числѣ вывезено было въ:							
			Великобританію.		Германію.		Турцію.		Францію.	
	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.	Количество.	Цѣнность.
1887	160	170	75	. . .	—	—	41	. . .	45	. . .
1888	126	130	82	. . .	—	—	30	. . .	14	. . .
1889	342	407	265	. . .	—	—	7	. . .	62	. . .
1890	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1891	47	80	47	. . .	—	—	—	—	—	—
1892	63	84	17	. . .	—	—	47	. . .	—	—
1893	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1894	63	80	30	34	—	—	32	46	—	—
1895	40	51	36	45	—	—	4	5	—	—
1896	92	154	22	38	—	—	36	78	34	38
1897	65	78	32	40	4	5	—	—	28	31
1898	47	56	37	46	2	2	—	—	7	7
1899	61	104	34	44	5	9	13	34	8	16
1900	60	142	32	68	2	6	—	—	26	67
1901	8	5	—	—	—	—	—	—	8	5
1902	46	49	18	19	2	2	16	18	10	10
1903	52	64	18	28	3	3	—	—	30	32
1904	30	43	16	24	3	3	—	—	15	20
1905	39	57	26	38	5	8	—	—	8	11
1906	82	94	43	47	12	15	2	4	25	28

Таблица XIV.

Вывозъ изъ Россіи лѣсныхъ матеріаловъ и продуктовъ сухой перегонки дерева за 1886—1906 г.г.

(въ тысячахъ пудовъ и тысячахъ рублей).

Годы.	Лѣсные матеріалы.		Скипидаръ и терпентинъ.		Деготь.		Смола древесная.		Кора древесная.		Поташъ.		Уголь древесный.	
	Всего тыс. руб.	Въ т. числѣ дерева строительнаго.	Тыс. пуд.	Тыс. руб.	Тыс. пуд.	Тыс. руб.	Тыс. пуд.	Тыс. руб.	Тыс. пуд.	Тыс. руб.	Тыс. пуд.	Тыс. руб.	Тыс. пуд.	Тыс. руб.
1886	24.195	19.907	185	530	28	39	978	392	71	45	53	94	15	7,0
1887	28.199	24.148	190	543	22	28	899	357	68	35	69	165	4,0	1,2
1888	39.004	35.101	220	589	28	33	1.048	331	110	57	39	92	3,2	1,1
1889	55.778	51.219	271	943	20	25	1.131	438	108	64	45	94	85	18
1890	53.740	49.044	295	811	37	56	1.451	551	58	44	45	137	102	45
1886—1890	40.183	35.884	232	643	27	36	1.101	414	83	49	50	116	42	14
1891	43.734	39.147	308	849	23	28	1.115	412	55	34	101	183	131	60
1892	49.085	43.801	368	833	17	23	1.222	410	84	58	40	72	231	45
1893	40.447	35.751	300	855	14	26	1.036	353	57	33	30	54	70	17
1894	39.200	35.500	322	884	15	24	1.054	490	74	44	18	32	17	5,5
1895	40.191	35.990	320	877	55	76	989	430	63	39	18	38	24	8,4
1891—1895	42.531	38.038	324	860	25	35	1.083	419	67	42	41	76	95	27
1896	46.765	41.250	311	823	16	24	1.101	515	66	30	29	91	8,3	2,6
1897	54.840	47.461	334	828	64	88	1.075	461	60	30	16	35	10	2,5
1898	57.480	49.099	366	947	150	179	1.023	562	117	45	3,4	4,5	10	3,2
1899	53.687	49.824	446	1.202	403	482	1.224	728	99	49	15	30	8,4	2,5
1900	58.435	53.595	520	1.388	491	586	1.227	694	61	28	120	249	13	3,7
1896—1900	54.241	48.246	395	1.038	225	272	1.130	592	81	36	37	82	9,9	2,9
1901	57.274	52.318	476	1.274	476	596	1.088	602	61	23	68	130	36	8,6
1902	55.680	50.510	517	1.312	411	503	1.054	724	50	22	85	171	52	11
1903	66.308	61.224	627	1.441	382	499	974	656	43	22	245	482	264	55
1904	73.198	66.037	710	1.965	440	544	1.147	782	35	23	243	461	35	13
1905	76.867	70.469	788	2.135	492	572	1.351	1.021	99	73	126	239	45	16
1901—1905	65.865	60.112	624	1.625	440	543	1.123	757	58	33	153	296	86	21
1906	98.248	90.517	850	2.274	576	724	1.441	858	98	50	353	697	67	29

Таблица XV.

Вывозъ дегтя

съ показаніемъ его адресованія по главнѣйшимъ государствамъ и въ Финляндію (въ пудахъ).

Годы.	Общій вывозъ.	Въ томъ числѣ вывезено въ:						
		Австро-Венгрію.	Великобританію.	Германію.	Голландію.	Данію.	Италію.	Финляндію.
1887	19.193	—	—	3.772	—	—	—	15.421
1888	24.411	—	—	4.637	—	—	—	19.774
1889	18.200	—	3.979	3.955	—	—	—	10.274
1890	—	—	—	—	—	—	—	—
1891	13.252	—	—	5.371	—	—	—	7.881
1892	15.850	734	220	7.324	—	—	—	6.058
1893	—	—	—	—	—	—	—	—
1894	15.345	135	1.355	4.477	1.896	33	—	4.695
1895	54.915	1.460	2.610	17.359	21.285	11	—	2.162
1896	15.513	106	293	9.119	367	118	—	2.120
1897	63.841	—	31.895	24.643	648	—	—	3.743
1898	150.219	606	56.948	76.220	694	2.220	—	967
1899	403.013	81	131.657	226.802	17.894	7.720	5.545	1.639
1900	490.640	6	164.627	216.712	57.713	19.481	601	1.846
1901	476.479	630	146.455	199.313	65.315	21.251	6.742	834
1902	410.811	7.285	104.514	204.172	50.969	18.783	227	1.107
1903	382.204	16.362	110.918	174.410	37.868	14.449	—	349
1904	439.996	13.909	118.537	178.343	53.157	22.414	—	1.254
1905	492.476	25.334	143.385	186.232	70.712	19.165	—	1.154
1906	576.291	36.504	143.871	207.021	72.731	32.155	—	605

Таблица XVI.

Вывозъ скипидара

(въ пудахъ).

Годы.	Общій вывозъ.	Въ томъ числѣ вывезено въ: Австро-Венгрію.	Великобританію.	Германію.	Голландію.	Данію.	Италію.	Финляндію.
1887	162.901	58.163	14.731	79.195	—	—	—	4.545
1888	199.509	83.909	14.233	93.038	—	—	—	5.580
1889	264.928	104.312	36.790	115.067	—	—	—	4.621
1890	—	—	—	—	—	—	—	—
1891	301.977	124.370	44.619	116.965	5.232	—	—	3.842
1892	364.788	194.501	52.024	110.345	—	—	—	2.865
1893	—	—	—	—	—	—	—	—
1894	258.258	134.403	30.342	86.420	—	—	—	2.584
1895	183.569	98.103	9.909	67.736	—	—	—	1.830
1896	200.688	104.320	15.921	70.323	978	—	—	2.467
1897	195.215	68.741	30.818	80.835	2.578	1.225	—	2.331
1898	235.074	71.386	58.349	93.663	2.854	—	—	2.076
1899	267.773	63.657	60.755	127.266	3.863	619	—	2.587
1900	332.201	83.364	90.550	140.585	8.086	36	—	2.025
1901	295.761	91.455	79.514	115.927	449	354	—	885
1902	302.272	71.067	107.388	109.706	1.372	3.409	—	729
1903	376.307	54.141	187.504	117.993	3.542	7.731	—	519
1904	431.400	90.872	191.445	124.669	4.186	2.749	—	542
1905	499.320	88.650	261.038	114.516	14.674	3.529	—	609
1906	489.834	40.865	267.478	133.998	7.501	405	—	552

Таблица XVII.

Вывозъ терпентина

(въ пудахъ).

Годы.	Общій вывозъ.	Въ томъ числѣ вывезено въ:						
		Австро-Венгрію.	Велико-британію.	Герма-нію.	Гол-ландію.	Да-нію.	Ита-лію.	Финлян-дію.
1887	25.441	7.050	—	18.379	—	—	—	12
1888	16.683	—	—	16.683	—	—	—	—
1889	2.290	—	2.290	—	—	—	—	—
1890	—	—	—	—	—	—	—	—
1891	3.008	—	—	3.008	—	—	—	—
1892	2.568	600	623	627	—	—	—	128
1893	—	—	—	—	—	—	—	—
1894	63.564	23.341	16.336	20.479	624	—	—	98
1895	136.807	56.371	34.570	40.880	—	—	50	—
1896	110.890	52.460	18.075	35.453	1.229	—	—	4
1897	138.385	91.801	11.001	31.634	617	—	—	—
1898	130.435	100.909	—	26.254	—	—	—	147
1899	177.813	136.610	610	39.114	—	—	—	—
1900	187.408	139.847	7.433	37.412	655	—	—	—
1901	180.561	134.340	1.225	42.009	—	—	—	131
1902	214.733	153.750	1.116	55.185	—	—	—	—
1903	250.402	164.527	1.806	81.278	—	—	—	224
1904	278.560	188.732	3.074	81.824	—	—	—	—
1905	288.735	198.980	620	86.802	—	—	—	—
1906	359.844	277.102	1.466	80.721	—	—	—	—

Таблица XVIII.

Вывозъ смолы древесной

(въ пудахъ).

Годы.	Общій вывозъ.	Въ томъ числѣ вывезено въ:						
		Австро-Венгрію.	Велико-британію.	Германію.	Голландію.	Данію.	Италію.	Финляндію.
1887	865.515	—	674.033	104.297	39.982	—	35.225	11.978
1888	964.185	—	844.102	106.346	—	—	—	13.737
1889	1.121.482	—	854.845	148.206	33.464	—	54.845	28.322
1890	—	—	—	—	—	—	—	—
1891	1.078.052	—	816.415	153.441	58.520	—	44.780	4.896
1892	1.219.814	1.165	998.960	96.742	58.950	—	46.996	3.970
1893	—	—	—	—	—	—	—	—
1894	1.053.639	726	770.506	137.957	88.290	610	33.008	2.304
1895	988.720	2.085	785.987	130.727	17.096	—	40.410	1.847
1896	1.101.048	7.238	811.067	144.841	67.725	96	59.575	1.435
1897	1.075.330	3.709	771.263	148.846	77.322	—	39.034	2.895
1898	1.022.568	609	701.302	237.887	47.169	181	15.231	7.641
1899	1.223.619	8.000	889.330	247.976	58.201	—	1.215	5.709
1900	1.227.421	20.205	742.803	309.199	99.489	646	29.743	4.819
1901	1.087.725	39.852	721.387	269.711	15.755	49	26.981	3.422
1902	1.054.302	62.106	652.267	261.391	22.570	6.015	35.347	2.324
1903	973.565	50.917	585.506	241.616	61.956	187	18.050	2.299
1904	1.147.294	39.123	609.581	390.664	41.343	46	39.962	1.529
1905	1.351.224	39.984	806.118	323.716	49.519	19.789	20.850	1.394
1906	1.141.008	30.694	654.166	334.056	39.304	101	45.653	3.497

Таблица XIX.

Ввозъ въ Россію лѣсного товара.

Лѣсной товаръ:	1906 г. Тыс. пуд.	1906 г. Тыс. руб.	1907 г. Тыс. пуд.	1907 г. Тыс. руб.	1908 г. Тыс. пуд.	1908 г. Тыс. руб.	1909 г. Тыс. пуд.	1909 г. Тыс. руб.	1910 г. Тыс. пуд.	1910 г. Тыс. руб.
береза, букъ, вязъ, грабъ, дубъ, ель, ива, ильма, кленъ, липа, лиственница, ольха, осина, пихта, сосна, тополь и ясень: дрова	22.862	2.247	22.325	2.089	19.953	1.985	20.219	1.974	17.991	1.807
фашины, щепа и хворостъ	55	5	106	7	139	8	1.101	17	132	7
бревна, кругляки, жерди	9.724	1.755	11.291	2.383	16.263	2.710	15.198	2.180	12.004	1.836
плахи, пластины, брусья, доски, свыше 3½ дюйм. толщиною	1.397	175	1.396	224	1.433	312	1.726	434	408	81
доски, бруски, толщиною свыше ¼ до 3½ дюйм. включительно, неструганные	3.597	1.051	3.348	1.039	3.460	1.046	3.797	1.328	4.203	1.505
Дерево всякое, кромѣ поименованнаго въ п. 1, въ бревнахъ, полѣньяхъ, чуркахъ, плахахъ, доскахъ, брусьяхъ, кругляк., жердяхъ, щепѣ, — неструганныхъ	219	334	212	330	316	394	253	609	282	442
Дерево всякое, въ листахъ или фанеркахъ, не болѣе ¼ дюйма толщ., хотя бы струганныхъ	21	85	20	86	19	80	14	69	12	82
Кора пробковаго дерева: не въ дѣлѣ и отбросы оной	1.156	3.466	1.370	4.796	1.147	4.013	866	3.117	1.072	3.851
Кора пробковаго дерева: измельченн. въ видѣ крупы и муки	—	—	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0
Итого лѣсного товара	**39.031**	**9.118**	**40.068**	**10.954**	**42.730**	**10.548**	**43.174**	**9.728**	**36.104**	**9.611**

Таблица XX.

Ввозъ въ Россію предметовъ плотничной и бочарной работъ и пробковаго дерева въ дѣлѣ.

	1906 г.		1907 г.		1908 г.		1909 г.		1910 г.	
	Тыс. пуд.	Тыс. руб.	Тыс. пуд.	Тыс. руб.	Тыс. пуд.	Тыс. руб.	Тыс. пуд.	Тыс. руб.	Тыс. пуд.	Тыс. руб.
Гонтъ простой и шпунтованный	41	16	47	27	38	28	28	23	18	10
Прочія деревянныя издѣлія плотничной работы; деревянныя палки безъ обдѣлки	41	57	49	68	29	45	30	67	53	111
Стружка древесная изъ всякаго дерева	16	14	3	4	11	5	13	6	22	5
Бочарная работа	39	51	81	94	54	72	47	65	125	140
Клепка въ готовомъ видѣ (кромѣ безпошлинной буковой)	3	4	17	25	49	72	54	81	45	70
Буковая клепка съ обручами (безпошлинно)	179	268	228	264	188	282	245	368	253	381
Итого плотничной и бочарной работы	**319**	**410**	**425**	**482**	**369**	**504**	**417**	**610**	**516**	**717**
Дерево пробковое въ дѣлѣ: въ подготовленномъ видѣ (пластины, кубики и т. д.)	0	0	0	0	0	0	0,8	4	0,6	1
Дерево пробковое въ дѣлѣ: въ издѣліяхъ	8	93	12	129	5	67	3,9	62	4,2	83
Издѣлія изъ пробковыхъ отбросовъ и проч.	0	1	0	1	1	4	0,1	1	0,2	2
Итого пробковаго дерева въ дѣлѣ	**8**	**94**	**12**	**130**	**6**	**71**	**4,8**	**67**	**5,0**	**86**

Таблица XXI.

Ввозъ столярныхъ, токарныхъ и рѣзныхъ издѣлій.

	1906 г.		1907 г.		1908 г.		1909 г.		1910 г.	
	Тыс. пудовъ.	Тыс. рублей.	Тыс. пудовъ.	Тыс. рублей.	Тыс. пудовъ.	Тыс. рублей.	Тыс. пудовъ.	Тыс. рублей.	Тыс. пудовъ.	Тыс. рублей.
Столярн. и токарн. работа изъ дерева, поименов. въ п. 1, ст. 58, нелакиров., неполированная и пр.; шпильки для сапоговъ	57	232	57	221	61	217	62	285	89	394
Столярн. и токарн. работа изъ дерева, пропуск. по ст. 58,2; изд. изъ фанерокъ; изъ всяк. дерева лакир., полиров. и проч.; буковая мебель гнутая, безъ плетенія или обивки и пр.	245	1.965	245	1.989	256	2.279	261	2.306	294	2.663
Части машинъ и аппаратовъ изъ дерева: подходящ. подъ опредѣленіе издѣлій, поимен. въ п. 1 сей ст.	2	8	2	10	2	9	2,7	13	3,7	17
Части машинъ и аппаратовъ изъ дерева: всякія иныя, съ обивкою, наклейками или вставками	11	219	12	167	14	197	16	218	15	206
Буковая мебель гнутая, съ тисненіями, прессов. или выжженн. украшеніями, въ собран. или разобранномъ видѣ, безъ иной обработки и пр.	0	1	0	1	0	2	0,1	1	0,0	0
Деревянн. рѣзная работа (кр. п. 4); столярн. и токарная работа позолоченная и проч.	8	185	2	192	10	209	11	243	12	310
Неотдѣлимыя рамы съ зеркалами, имѣющими свыше 50 кв. вершковъ въ штукѣ, а также и картинами	. . .	27	. . .	32	. . .	31	. . .	41	. . .	49
Столярн., токарн. и рѣзн. работа съ украш. изъ мѣди и пр., инкрустац. и проч., вѣсомъ въ штукѣ 3 фунта и болѣе	2	72	2	73	2	86	3,2	120	4,1	164
Деревянныя издѣлія съ обивкою или оклейкою кожею или тканями, а также съ плетеніями	4	113	4	149	5	155	7,2	240	10	389
Тѣ-же издѣлія съ украшеніями изъ мѣди и пр.	0	9	0	13	0	10	0,3	15	0,4	24
Итого столярн., токарн. и рѣзной работы	. . .	**2.831**	. . .	**2.847**	. . .	**3.195**	. . .	**3.482**	. . .	**4.216**

Литературные источники.

В. В. Фаасъ. — Пространство русскихъ казенныхъ лѣсовъ и ихъ эксплоатація.

Проф. *Ив. Озеровъ.* — Къ вопросу о нашихъ сѣверныхъ лѣсахъ.

Г. С. Касперовичъ. — Обзоръ лѣсной промышленности за 1909 г.

Проф. *А. Рудзкій.* — Лѣсное хозяйство.

Генко. — Къ статистикѣ лѣсовъ Европ. Россіи.

Карышевъ. — Атласъ по лѣсной статистикѣ.

Арнольдъ. — Исторія лѣсоводства. СПБ.

Турскій. — Лѣсоводство.

Шафрановъ. — Лѣсоохраненіе.

Зобовъ. — Объ учрежденіи лѣсныхъ опытныхъ станцій въ Россіи.

Веберъ. — Практическое руководство къ лѣсопильному производству.

Проф. *Сурожъ.* — Одна изъ нуждъ лѣсовъ нашего сѣвера.

Безсоновъ. — Поѣздка по Вологодской губ.

Вейнбергъ. — Лѣсъ. Значеніе его въ природѣ и мѣры къ его сохраненію.

Собенниковъ. — Санный путь и машинная тяга саней. Лейпцигъ.

Кравчинскій. — Лѣсовозращеніе.

Танфильевъ. — Предѣлы лѣсовъ на югѣ Россіи.

Отоцкій. — О вліяніи лѣсовъ на грунтовыя воды.

Г. Морозовъ. — Къ вопросу о возобновленіи сосны.

Проф. *В. Добровлянскій.* — Лѣса и лѣсное хозяйство.

Ст. Гулишамбаровъ. — Лѣсной товаръ. Торговля и международный обмѣнъ лѣсными строительными матеріалами и дровами. (Энц. Рус. Сел. Хоз. т. V).

Періодическія изданія:

Сельское хозяйство и лѣсоводство.

Лѣсной Журналъ.

Лѣсопромышленникъ.

Вѣстникъ Финансовъ.

Торгово-Промышленная Газета.

Извѣстія Архангельскаго О-ва Изученія Русскаго Сѣвера.

Промышленность и Торговля.

Вѣстникъ Русско-Англійской Торговой Палаты.

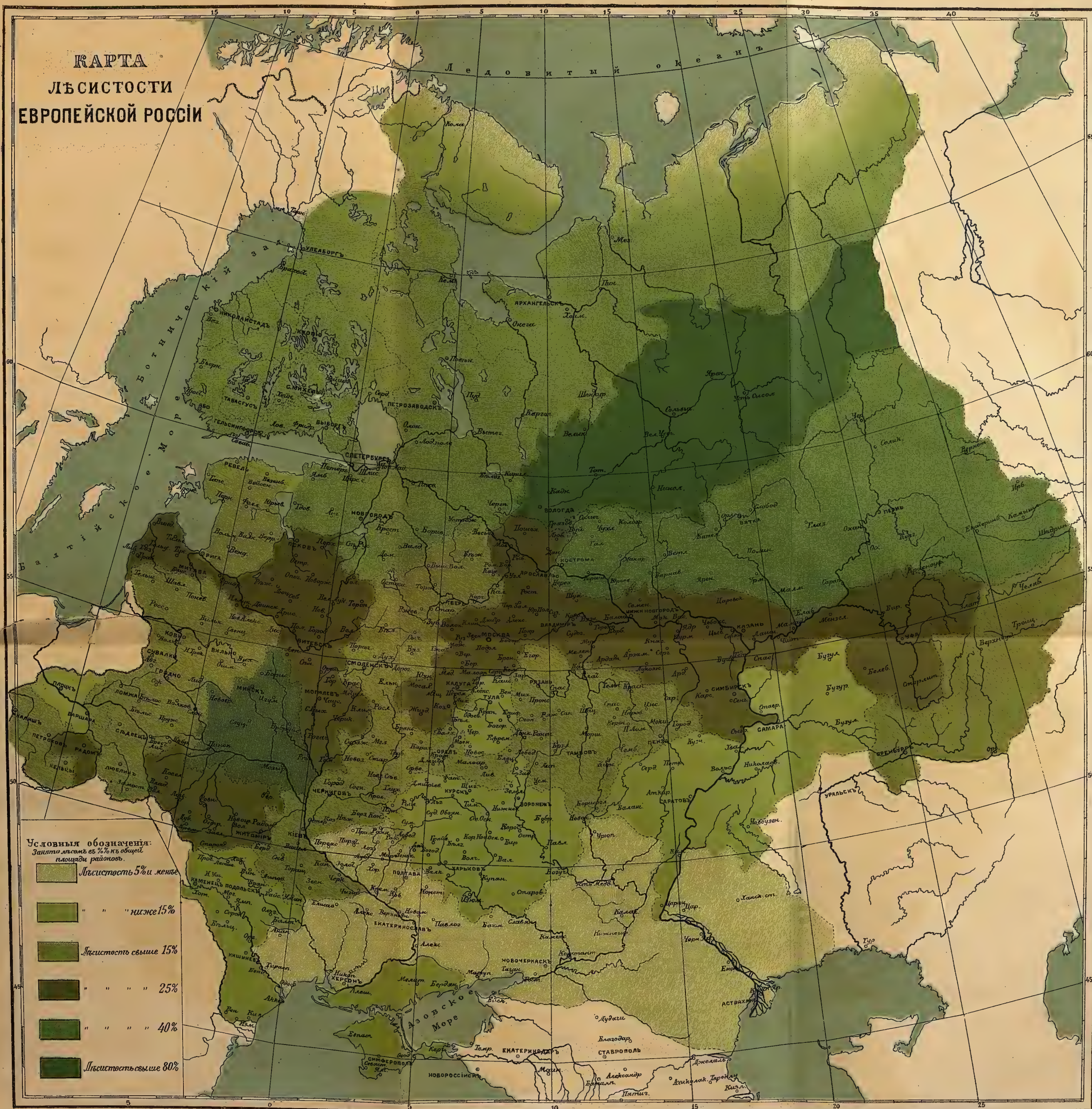
Обзоръ Архангельской губерніи.

Ежегодникъ Вологодской губерніи.

Рижскій Торговый Архивъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
I. Лѣсныя пространства	1—8
II. Эксплоатація лѣсовъ	9—41
III. Мѣры къ упорядоченію лѣсного хозяйства	42—63
IV. Лѣсная торговля	64—100
V. Лѣсообрабатывающая промышленность	101—115
VI. Приложенія	117—166
VII. Литературные источники	167


КАРТА
ЛѢСИСТОСТИ
ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ
Ледовитый океанъ
Балтійское Море
Ботническій зал.
Азовское Море
Условныя обозначенія:
Занято лѣсомъ въ %% къ общей площади районовъ.
Лѣсистость 5% и менѣе
" " " ниже 15%
Лѣсистость свыше 15%
" " " " 25%
" " " " 40%
Лѣсистость свыше 80%
АРХАНГЕЛЬСКЪ
ПЕТРОЗАВОДСКЪ
С.ПЕТЕРБУРГЪ
НОВГОРОДЪ
ВОЛОГДА
КОСТРОМА
ЯРОСЛАВЛЬ
МОСКВА
ВЛАДИМІРЪ
НИЖНІЙ НОВГОРОДЪ
КАЗАНЬ
СИМБИРСКЪ
САМАРА
ОРЕНБУРГЪ
УРАЛЬСКЪ
САРАТОВЪ
ПЕНЗА
ТАМБОВЪ
РЯЗАНЬ
ТУЛА
КАЛУГА
СМОЛЕНСКЪ
ВИТЕБСКЪ
МОГИЛЕВЪ
МИНСКЪ
ВИЛЬНО
КОВНО
ГРОДНО
ВАРШАВА
ЛЮБЛИНЪ
РИГА
РЕВЕЛЬ
ПСКОВЪ
ТВЕРЬ
ОРЕЛЪ
КУРСКЪ
ВОРОНЕЖЪ
ЧЕРНИГОВЪ
КІЕВЪ
ЖИТОМІРЪ
ПОЛТАВА
ХАРЬКОВЪ
ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ
ХЕРСОНЪ
КИШИНЕВЪ
НОВОЧЕРКАССКЪ
СИМФЕРОПОЛЬ
ЕКАТЕРИНОДАРЪ
СТАВРОПОЛЬ
НОВОРОССІЙСКЪ
АСТРАХАНЬ
ВЯТКА
ПЕРМЬ
УФА
ГЕЛЬСИНГФОРСЪ
ВЫБОРГЪ
УЛЕАБОРГЪ
НИКОЛАЙСТАДЪ
ТАВАСГУСЪ
С.МИХЕЛЬ
КУОПІО

100 p.

